

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” SIBIU
FACULTATEA DE DREPT
ȘCOALA DOCTORALĂ

SESIZAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ
ÎN MATERIE CIVILĂ

Conducător științific:

Prof. univ. dr. H. C. Ioan Leș

Doctorand:

Vasile- Lucian Marcu

Sibiu, 2017

Cuprins

Capitolul 1. Acțiunea civilă	4
Secțiunea a 1-a. Noțiune. Natură juridică.....	4
Secțiunea a 2-a . Clasificarea acțiunilor în justiție. Categoriile de acțiuni civile.	10
Secțiunea a 3-a . Condițiile de exercitare a acțiunii civile.....	16
Subsecțiunea a 1- a. Câteva referiri la condițiile de exercitare a acțiunii civile sub imperiul vechiului Cod de procedură civilă.....	16
Subsecțiunea a 2-a. Condițiile de exercitare a acțiunii civile sub imperiul noului Cod de procedură civilă.	18
§1. Capacitatea procesuală.	18
§ 2. Calitatea procesuală.	22
2.1. Transmiterea calității procesuale.	24
§3. Formularea unei pretenții.....	26
§4. Interesul.	29
Subsecțiunea a 3-a. Incidența condițiilor de exercitare a acțiunii civile în cazul apărărilor. 31	
§1. Cererile în procesul civil.....	31
§2. Apărăriile.....	34
Subsecțiunea a 4-a. Mijloacele procedurale de invocare a nerespectării condițiilor exercitării acțiunii civile.....	39
Subsecțiunea a 5-a. Sancțiunea neîndeplinirii condițiilor pentru exercitarea acțiunii civile.47	
Secțiunea a 4-a. Elementele acțiunii civile.	49
§1. Subiecții.	50
§2. Obiect.....	51
§3. Cauza.	51
Capitolul 2. Procedura de sesizare a instanței de judecată	53
Secțiunea 1-a. Dreptul de sesiza instanța de judecată civilă.....	53
Secțiunea a 2-a Procedurile prelabile în procesul civil.....	56
Preliminarii.....	56
Subsecțiunea a 1-a. Reglementarea de principiu a procedurii prelabile în procesul civil român.....	59
§1. Sediul materiei și natura juridică a procedurii prelabile.	59
§2. Procedurile prelabile în lumina liberului acces la justiție.....	63
2.1. Constituționalitatea și convenționalitatea procedurilor prelabile.....	66
2.1.1. Poziția Curții Constituționale.....	67
2.1.2. Poziția Curții Europene a Drepturilor Omului.....	73
Subsecțiunea a 2-a. Procedura prelabilă în spațiul juridic german.....	78
Subsecțiune a 3-a. Procedura prelabilă în procedura specială a Ordonanței de plată.....	85

Subsecțiunea a 4-a. Etapa premergătoare în litigiile succesoriale.....	88
Capitolul 3. Regularizarea cererii de chemare în judecată	92
Considerații preliminare.....	92
Secțiunea a 1-a. Procedura de regularizare în fața primei instanței.....	93
Subsecțiunea a 1-a. Conținutul cererii de chemare în judecată.....	93
Subsecțiunea a 2-a. Verificarea cererii și complinirea lipsurilor	111
§1. Competența „instanței”	113
§2. Verificarea cererii de chemare în judecată sub aspectul condițiilor de formă.....	120
§3. Regularizarea cererii de chemare în judecată	129
§4. Calea de atac împotriva încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată	137
Subsecțiunea a 3-a. Rolul judecătorului în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată.....	139
§1. Considerații preliminare.....	139
§2. Lipsa motivelor de fapt și de drept ale cererii introductive și nearătarea dovezilor în cuprinsul acesteia.....	143
§3. Rolul activ al judecătorului în procedura de regularizare.....	146
Subsecțiunea a 4-a. Modificarea cererii de chemare în judecată. Elemente de diferențiere față de reglementarea anterioară.	148
Subsecțiunea a 5-a. Efectele formulării și introducerii cererii de chemare în judecată	155
§1. Efectele în plan procesual	155
§2. Efectele în planul dreptului material	158
Subsecțiunea a 6-a. Incidența procedurii de regularizare.	161
§1. Regula în materie.....	161
§2. Fixarea primului termen de judecată.	164
§3. Excepțiile de la regula aplicabilității generale a procedurii de regularizare.....	170
3.1. Exceptarea verificării și regularizării în cazul cererilor incidente.	172
3.2. Procedurile speciale incompatibile cu procedura de verificare și regularizare.....	173
3.2.1. Procedurile speciale care au un termen de soluționare inferior termenului de 10 zile.....	175
3.2.2. Proceduri speciale în care în mod obiectiv nu poate fi aplicată procedura de regularizare și verificare.	177
3.2.4. Procedurile speciale care se caracterizează prin urgență.	179
3.3. Procedura contestației la executare	180
3.4. Alte proceduri speciale.....	183
§4. Concluzii.....	184
Secțiunea a 2-a. Particularități privind regularizarea cererii și sesizarea instanței în căile de atac.....	184
Prelimanarii.....	184
§1. Sesizarea instanței de apel.....	186
§2. Sesizarea instanței de recurs.....	189

Capitolul 4. Cererea reconvențională	192
§1. Noțiune. Natura juridică. Importanță.	192
§2. Procedura cererii reconvenționale.....	194
§3. Concluzii.....	197
Capitolul 5. Apărarea în etapa scrisă a procesului civil.	199
Secțiunea a 1-a. Întâmpinarea	199
Considerații preliminare	199
Subsecțiunea a 1-a. Noțiune. Scop. Importanță.....	200
Subsecțiunea a 2-a. Conținutul întâmpinării.	202
§1. Conținutul întâmpinării în dreptul procesual civil român.	202
§2. Conținutul întâmpinării în dreptul procesual civil german.....	208
Subsecțiunea a 3-a. Sancțiunile aplicabile întâmpinării.....	211
§1. Nulitatea derivată din neregularități formale, intrinseci.....	211
§2. Decăderea - sancțiunea incidentă în situația nedepunerii întâmpinării	213
2.1. Termenul în care se poate formula întâmpinare în fața primei instanțe.....	213
2.2. Termenul pentru depunerea întâmpinării în căile de atac.....	216
2.3. Valențele decăderii în materia întâmpinării.....	217
Subsecțiunea a 4-a. Excepții de la regula obligativității întâmpinării.....	218
§1. Apelul sau recursul împotriva încheierii de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție voluntară sau forțată.....	219
§2. Procedura asigurării probelor.....	220
§3. Procedura ordonanței președințiale.....	222
§4. Procedura specială a evacuării.....	222
§5. Întâmpinarea în unele cazuri și proceduri speciale.....	224
5.1. Obligatorietatea întâmpinării în calea de atac împotriva hotărârii primei instanței în procedura ordonanței președințiale.....	224
5.2. Întâmpinarea în calea de atac a cererii în anulare.....	226
5.3. Întâmpinarea în procedura privind cererile de valoare redusă.....	229
5.4. Întâmpinarea în procedura privind înscrierea drepturilor dobândite în temeiul uzucapiunii.....	231
Secțiunea a 2-a. Răspunsul la întâmpinare.....	232
Secțiunea a 3-a. Excepțiile procesuale.....	235
§1. Precizări preliminare	235
§2. Transpunerea în plan procesual a acestor instituții de drept civil substanțial.....	236
Bibliografie	238
§1. Tratatate, cursuri, monografii	238
§2. Studii, articole, comentarii.....	244

I. Justificarea și actualitatea temei.

Așa cum era firesc și necesar, după adoptarea și intrarea în vigoare a noului Cod civil (Legea nr. 287/2009) la data de 01.10.2011, a fost adoptată și promulgată Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (noul Cod de procedură civilă), care a intrat în vigoare la data de 15.02.2013.

Deși prin Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru prăgitirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 (NCPC) s-a dispus amânarea aplicării anumitor dispoziții din această din urmă lege, intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă constituie, fără îndoială, în peisajul juridic național un „eveniment de referință în istoria modernă a dreptului românesc”.¹ Noua legislație procesual-civilă înlocuiește vechiul Cod de procedură civilă, care a dăinuit aproape un secol și jumătate, perioadă în care, pe de o parte, a fost supus unor numeroase modificări și completări dar care, pe de altă parte, și-a dovedit stabilitatea, cel puțin în privința marilor instituții procesual-civile.

Prin noul Cod de procedură civilă s-a încercat corectarea și completarea lipsurilor vechiului Cod și, deasemenea, s-a vrut modernizarea activității judiciare prin crearea de mijloace procesuale suplimentare sau prin crearea de filtre în calea cererii introductive și în cea privind căile de atac. Totodată, noul Cod de procedură urmărește ca activitatea judiciară națională să se apropie de procedurile judiciare din țările vest-europene, avându-se în vedere, desigur, și aspectele ce țin de recepționarea și implementarea *acquis-ului comunitar*, precum și de CEDO și jurisprudența cristalizată pe marginea acesteia. Dacă scopul urmărit de legiuitor prin adoptarea noului Cod de procedură a fost atins, urmează să fie reflectat în cadrul examinării diferitelor instituții de drept procesual civil ce fac obiectul prezentului studiu.

Plecând, însă, de la dispozițiile art. 2 din NCPC, care ridică dispozițiile noului Cod de procedură civilă la rangul de drept comun în materie civilă, importanța ramurei de drept în care se încadrează tema aleasă ca obiect al prezentului demers științific, transpare cu evidență și claritate, cu atât mai mult cu cât- potrivit cu alin. (2) al aceluiași articol- noul Cod de procedură civilă își va găsi aplicabilitatea și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. Prin urmare, dreptul procesual civil este „bolta” sub care dreptul privat (și nu numai) va fi pus în operă, aplicat și modelat. Este de altfel, cunoscut că jurisprudența are o

¹ I. Leș, *Tratat de drept procesual civil. Vol. I. Principii și instituții generale. Judecata în fața primei instanțe*. Ed. UJ, București, 2014.

contribuție semnificativă în a desluși, explica, interpreta și aplica dreptul material. Or, pentru ca practica judiciară să ia naștere, este imperios necesar a se cunoaște mai întâi normele procesual-civile, întrucât o hotărârea judecătorească pentru a putea fi pronunțată parcurge acele etape și faze trasate de normele de procedură. Ca atare, aprofundarea dreptului procesual civil, prin prisma noilor dispoziții legale, nu este doar o activitate utilă, ci această activitate este una chiar imperios necesară.

Noul Cod de procedură civilă, urmărind să disciplineze justițiabilul, a instituit un „filtru” prin care urmează să treacă cererile principale ale părților litigante. Acest „filtru” dat de dispozițiile legale în sarcina judecătorului căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza este un mecanism inovator în dreptul procesual civil român și care a suscitat deja numeroase controverse privind înțelegerea și aplicarea lui. Tema pentru care am optat înglobează în mod necesar și instituția verificării și regularizării cererii urmând a fi examinată problematica ce vizează modalitatea de aplicare practică a acesteia.

Intrucât faza prealabilă a etapei scrise a procesului civil nu poate fi activată decât în urma formulării și înregistrării cererii de chemare în judecată, urmează a fi examinată și acest din urmă act procesual, îndeosebi prin comparație cu reglementarea anterioară, precum și prin referire la legislația de origine germanică. Interesante vor fi, sub acest aspect, elementele pe care noul Cod de procedură civilă le prevede în privința conținutului cererii de chemare în judecată și incidența sancțiunii nulității cererii introductive în lipsa unor dintre aceste elemente. Acesta este, de altfel, un alt considerent care ne trezește interesul abordarea tematicii alese, incluzând, desigur, și aspectele care țin de cererile părților. Avem în vedere unele referințe de drept comparat pentru a putea fi examinat în ce măsură etapa verificării și regularizării cererii de chemare în judecată se aliniază legislației europene, Constituției ori tratatelor la care România este parte. În context, se impune totuși a fi amintit că recent CCR s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 200 NCPC în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ce viza textul evocat.

În egală măsură, aceleași rațiuni au determinat tratarea și a cererii reconvenționale întrucât și această cerere are efectul de a sesiza instanța de judecată și problematica regularizării acesteia se pune în aceeași termeni.

Așa cum am reliefat dintr-un început, noul Cod de procedură civilă este dreptul comun în materie civilă. Asta înseamnă că modalitatea concretă de sesizare a instanței de judecată prezintă o însemnătate ridicată nu doar din perspectiva dreptului substanțial civil, ci chiar din perspectiva

altor ramuri de drept substanțial. Notam, cu titlu de exemplu, și sub rezerva unor dispoziții derogatorii prevăzute în legislația specială, că aceeași însemnătate o reprezintă această procedură și în materia contenciosului administrativ. Nu este de loc de neglijat numărul tot mai ridicat de cauze în materia contenciosului administrativ, astfel încât examinarea instituțiilor ce se înscriu în lucrarea propusă credem că își va dovedi utilitatea practică pe deplin.

Opinăm, aşadar, că tema aleasă ca obiect al prezentei cercetări prezintă o importanță deosebită, motiv pentru care apreciem că o aprofundare a acesteia este utilă și necesară, așa încât am urmărit identificarea și reliefera necorelărilor între diverse texte legale, interpretărilor și aplicărilor divergente, care deviază de la „spiritul legii”.

II. Scopul și obiectivele lucrării

Scopul și obiectivele lucrării sunt în strânsă legătură cu importanța și actualitatea temei alese. Sesizarea instanței de judecată în actualul context legislativ generează multiple probleme de ordin juridic. Un prim obiectiv vizează identificarea acestor probleme și controverse procesual-civile. În acest scop am pornit de la premisa că pentru a se găsi și adopta soluții este necesar, mai întâi de toate, să se determine cauza sau izvorul problemelor ce privind aplicarea dispozițiilor procesual civile. Aici avem în vedere, în special, dificultățile practice pe care le întâmpină justițiabilii atunci când înțeleg să se adreseze instanței de judecată.

Un alt obiectiv pe care ni l-am propus constă în examinarea practicii judiciare în această materie, întrucât din datele culese de noi până la acest moment, practica judiciară este neunitară și foarte diversificată. Or, unul dintre dezideratele noului Cod de procedură civilă este tocmai acela de a crea o practică judiciară unitară. În acest sens, aducem cu titlu de exemplu instituirea procedurii privind sesizarea ICCJ cu dezlegarea unor chestiuni de drept (art. 519- art 521 NCPC).

Deasemenea, una dintre țintele prezentei lucrări este și aceea de a identifica legislații procesual-civile din alte state europene care să prevadă proceduri asemănătoare cu cele din legislația națională și modalitatea de aplicare a acestora.

În plus, așa cum și anterior am evocat cu titlu de exemplu, CCR a fost chemată deja să se pronunțe asupra constituționalității unor dispoziții din noul Cod de procedură civilă. Cercetarea jurisprudenței CCR în materia de față constituie, în egală măsură, un obiectiv important și care merită a fi supus prezentului demers.

Desigur, însemnătate sporită prezintă și jurisprudența CEDO, întrucât Curtea a fost chemată să se pronunțe în mai multe rânduri cu privire la unele „impedimente” în calea liberului

acces la justiție. Putem astfel să evocăm cu titlu de exemplu cauza Weismann c. România (2006) prin care Curtea constată încălcarea § 6 din Convenției pentru considerentul că instituirea unui quantum extrem de ridicat al taxelor judiciare de timbru a constituit un impediment în calea accesului la justiție, golindu-l practic de conținut. Or, apreciem că această Decizie își păstrează actualitate și sub imperiul noului Cod de procedură civilă și al legii taxelor de timbru, cu atât mai mult cu în procedura de verificare și regularizare a cererii, instanța de judecată este obligată să verifice achitarea taxelor judiciare de timbru.

Un alt obiectiv propus prin lucrarea de față îl constituie încercarea de corelare și interpretare a textelor noului Cod de procedură civilă, într-o manieră care să corespundă și „spiritului” legii și nu doar mecanic și formal, în litera ei.

Nu în ultimul rând, am urmărit și examinarea unor instituții care au fost consacrate de vechiul Cod de procedură civilă și care au fost păstrate, mai mult sau mai puțin, în aceleași condiții de noul Cod de procedură, cu scopul de a determina – prin prisma doctrinei și practicii judiciare – perioada și forma în care aplicarea acestora generau efectele pozitive scontate. Aici, desigur, avem în vedere unele aspecte legate de acțiunea civilă, dar mai cu seamă aspecte ce țin de sesizarea instanței (cererea de chemare în judecată, cererea reconvențională).

III. Structura și conținutul lucrării

În atingerea scopului și obiectivelor determinate anterior, am înțeles să recurgem la mai multe metode de cercetare specifice domeniului juridic. Astfel, am avut în vedere criteriile de ordin istoric, social, economic și politic care existau la momentul adoptării dispozițiilor legale care au consacrat instituțiile procesual civile ce fac obiectul cercetării de față. Totodată, în deslușirea conținutului textului de lege și corelarea diferitelor prevederi legale, am apelat la metoda interpretării gramaticale și logice ale acestora. Practica judiciară a constituit, în egală măsură, un element de referință în tratarea diferitelor instituții procesual civile.

În acest sens, am structurat lucrarea în cinci capitole, iar capitolele sunt divizate în secțiuni care includ mai multe subsecțiuni. Ca metodă generală de abordare a problemicii cauzată de sesizarea instanței de judecată, am pornit de la elementele de ordin general, care vizează acțiunea civilă în ansamblul său, continuând cu modul în care acțiunea civilă se concretizează și se materializează.

Astfel, în **primul capitol al lucrării**, denumit generic *Acțiunea civilă* am debutat cu o primă secțiune dedicată noțiunii și naturii juridice a acțiunii civile. Apoi, am supus analizei clasificarea acțiunilor civile și unele categorii de acțiuni civile, întrucât am considerăm că în raport de aceste clasificări, se produc efecte și consecințe juridice în plan procesual. Cu titlu de exemplu, notăm că în funcție de diversele categorii de acțiuni se poate pune în discuție competența instanței de judecată, timbrajul, prescriptibilitatea acțiunii etc.

O atenție sporită am acordat analizei condițiilor de exercitare a acțiunii civile, abordate în cadrul secțiunii a 3-a din acest prim capitol. Dacă sub imperiul vechii reglementări acestea au fost forjate, în principal, de către doctrina juridică și de către practica judiciară, sub imperiul actualei reglementări, acestea sunt prevăzute expres prin dispozițiile art. 32 NCPC. Cu toate acestea, spre pildă, condiția justificării unui interes este în continuare văzută de către o parte a doctrinei juridice ca fiind mai degrabă o condiție pentru a fi parte în proces și nu în mod necesar și restrictiv doar ca și o condiție a exercitării acțiunii civile. Cu titlu de exemplu, arătăm că recent ICCJ a statuat prin Decizia 313/2014 pronunțată în recurs că „interesul, înțeles ca o condiție de exercițiu a acțiunii civile, nu are în vedere interesul material sau moral care formează substanța dreptului subiectiv, ci justificarea de a invoca și a urmări pe calea demersului judiciar promovat un anumit folos practic”.

În continuare – în cadrul secțiunii a 3-a- am reliefat modalitatea și consecințele aplicării condițiilor de exercitare a acțiunii civile și în ceea ce privește apărările, sens în care, mai întâi, am adus unele clarificări legate de cererile în procesul civil și de noțiunea de apărare.

Căile procedurale de invocare a nerespăctării condițiilor de exercitare a acțiunii civile fac obiectul cercetării în cadrul secțiunii de față, căci aceste căi sunt unele specifice cu consecințe practice distincte, ceea ce relevă o însemnată ridicată a acestora.

Neîndeplinirea condițiilor exercitării acțiunii civile atrage după sine sancțiuni- potrivit cu art. 40 NCPC- care se vor reflecta în hotărârea pronunțată de către instanța de judecată, în sensul în care acesta va anula cererea de chemare în judecată sau, după caz, o va respinge. Sancțiunile la care am făcut referire constituie, deasemenea, obiect al cercetării în cadrul acestei secțiunii.

În finalul capitolului întâi sunt abordate elementele acțiunii civile, fiind abordate într-o secțiune distinctă, respectiv în cadrul secțiunii a 4-a.

Al doilea capitol vizează *Procedura de sesizare a instanței de judecată* și debutează cu o primă secțiune dedicată dreptului de a sesiza instanța de judecată. În continuare, în cadrul secțiunii

a 2-a, sunt aduse observații legate de procedurile prealabile în procesul civil. Aici sunt abordate procedurile prealabile prin prisma jurisprudenței Curții Constituționale, CEDO și a dreptului comparat, în special, cel german.

Totodată, în cadrul capitolului 2 sunt abordate procedurile prealabile din spațiul juridic german, cu scopul de a pune în oglindă procedurile prealabile interne cu cele străine.

Începând cu cel de **al treilea capitol**, având denumirea marginală *Regularizarea cererii de chemare în judecată*, ne-am îndreptăm atenția asupra mecanismului prin care acțiunea civilă se concretizează și se materializează. Astfel, am debutat cu cererea de chemare în judecată, respectiv cu elemente obligatorii ale acesteia, așa cum ele sunt redată întocmai de art. 194 NCPC. Se va observa, spre exemplu, că în ceea ce privește mijlocul de probă cu interogatoriu, textul art. 194 NCPC nu se corelează cu dispozițiile generale în materie de probațiune (art. 255 NCPC). Acestea vor fi examinate prin prisma procedurii de verificare și regularizare a cererii, întrucât, în opinia noastră, lipsa doar anumitor elemente din cuprinsul cererii de chemare în judecată poate să conducă la anularea acesteia. În practica judiciară se constată însă că nu se operează cu distincții în privința elementelor esențiale sau neesențiale ale cererii de chemare în judecată, așa încât textul art. 200 NCPC este aplicat „mecanic și formal”.

În contextul procedurii de verificare și regularizare a cererii de chemare în judecată am abordat incidența principiului rolului activ al judecătorului, în încercarea de a găsi cele mai raționale soluții la interpretările eterogene în această privință.

În același context, a fost supusă analizei instituția modificării cererii și efectele pe care aceasta le produce în plan procesual, fiind reliefate elementele de diferențiere față de reglementarea anterioară, precum și unele aspecte de drept comparat.

Ulterior subsecțiunii privind efectele generate prin formularea cererii de chemare în judecată, sunt tratate aspectele legate de cazurile în care se aplică procedura privind verificarea și regularizarea cererii de chemare în judecată. Regula în materie este că aceasta se aplică în toate procesele, existând însă și unele excepții expres prevăzute de lege. Aceste excepții au condus la ample discuții doctrinare și la o practică judiciară neunitară. Sub acest aspect, excepțiile de la incidența procedurii de verificare și regularizare sunt analizate într-o subsecțiunea distinctă, fiind identificate și reliefate cazurile în care procedura de regularizare nu este aplicabilă.

Dat fiind faptul că această procedură face parte din etapa scrisă a procesului civil, am considerat oportun a atinge și procedura privind fixarea primului termen de judecată, cu scopul de a reflecta într-o manieră completă faza scrisă a procesului civil.

Secțiunea a 2-a încheie capitolului 3 cu o abordare a procedurii de verificare și regularizare în căile de atac, fiind aduse unele precizări în ceea ce privește apelul și recursul.

În contextul temei privind sesizarea instanței de judecată, am considerat necesar examinarea cererii reconvenționale, sens în care în **capitolul 4**, cu titlul de *Cererea reconvențională*, am examinat natura juridică, importanța acesteia, și procedura de judecată.

Cu toate că nu se circumscrie în mod direct temei de față, în **capitolul 5** al lucrării am înțeles să examinăm *apărarea în etapa scrisă a procesului civil*, respectiv întâmpinarea, răspunsul la întâmpinare și excepțiile procesuale. Este, credem, suficient să notăm că în noul Cod de procedură civilă întâmpinarea este reglementată în secțiunea a 3-a a capitolului 1 privind sesizarea instanței de judecată. În plus, se crează un cadru general și o viziune de ansamblu asupra întregii faze scrise a procesului civil. Aceasta, cu atât mai mult cu cât o fază scrisă a fost instituită și în privința căilor de atac. În acest context au fost avute în vedere și elementele de drept comparat, în special instituțiile similare din spațiul juridic german și austriac.

Codul de procedură civilă instituie regula obligativității întâmpinării, reglementând în genere și momentul procesual până la care pârâtul are dreptul să o formuleze. În situația în care însă nu se depune întâmpinare sau se depune peste termenul prevăzut de lege, Codul instituie sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe sau de a mai invoca excepții relative. Aceste aspecte fac obiectul unei subsecțiuni distincte în cadrul secțiunii întâi.

Cu toate acestea, textul de principiu al art. 208 alin. (1) NCPC lasă deschisă calea unor excepții de la regula obligativității întâmpinării, sub condiția ca acestea să fie expres prevăzute de lege. În acest context am identificat cazurile în care legea nu impune obligativitatea întâmpinării. În urma analizării tuturor acestor cazuri am ajuns la concluzia că legiuitorul a avut în vedere elementul urgenței procedurii atunci când a înțeles să deroge de la regula privind obligativitatea întâmpinării.

În finalul capitolului au fost abordate răspunsul la întâmpinare și excepțiile procesuale. Acestea din urmă generează unele controverse doctrinare și evident și o practică judiciară similară, având în vedere că prin intermediul unora dintre aceste excepții, obiectul litigiului poate fi lărgit. Aici, credem că este suficient să evocăm, spre exemplu, excepția nulității unui act juridic, în

contextul în care acțiunea, în forma configurată inițial, viza despăgubiri derivate din același act juridic. Excepțiile de genul celei amintite au fost examinate, inclusiv din perspectiva transpunerii acestora în planul procesual, în secțiunea a 3-a al acestui ultim capitol.

BIBLIOGRAFIE

§1. **Tratate, cursuri, monografii**

1. **A. Baumbach, W. Lauterbach, J. Albers, P. Hartmann**, *Zivilprozessordnung*, ed.a 73-a, Ed. C. H. Beck, Munchen, 2015;
2. **A. I. Andrei, D. -L. Băldean, G. C. Frențiu, Gh. -L. Zidaru**, *Apelul. Jurisprundență relevantă*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
3. **A. Iorgovan, L. Vișan, A. S. Ciobanu, D. I. Pasăre**, *Legea contenciosului administrativ, Comentariu și jurisprundență*, Ed. UJ, București, 2008;
4. **A.-A. Chiș, Gh.-L. Zidaru**, *Rolul judecătorului în procesul civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
5. **Al. Suci**, *Excepțiile procesuale in noul Cod de procedură civilă, ed. a 3-a, revăzută și adăugită*, Ed. Hamangiu, București, 2016;
6. **Al. Suci**, *Excepțiile procesuale în noul Cod de procedură civilă, ed a II-a, revizuită și adăugită*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
7. **Al. Ulvineanu, Gh. Iancularici și C.Gr. Ghițeanu**, *Codul de procedură civilă al Transilvaniei. Traducere din limba maghiară*, Ed. Cartea Românească, București, 1920;
8. **Antonie Iorgovan**, *Tratat de drept administrativ, volt. ed. 4*, Ed. All Beck, București, 2005;
9. **Boroi, D. Rădescu**, *Codul de procedură civilă comentat și adnotat*, Ed. All Beck, București, 1994;
10. **C. Bîrsan**, *Convenția europeană a drepturilor omului. Comentariu pe articole, Vol. I Drepturi și libertăți*, Ed. C. H. Beck, București, 2005;
11. **C. C. Dinu**, *Procedura ordonanței de plată*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
12. **C. Diaconu**, *Taxele judiciare de timbru*, Ed. All Beck, București, 2004;
13. **C. Munteanu**, *Drept civil. Persoanele, în reglementarea noului Cod civil*, ed. a 3-a, Ed. Hamangiu, București, 2015;

14. **D. C. Dragoș**, *Legea contenciosului administrativ. Comentarii și explicații*, Ed. All Beck, București, 2005;
15. **D. Călin, R.-M. Călin, A. Ciolofan, I. Cioponea, P. A. Coțovanu, N.-P. Gogescu, A. Groza, A. Iacuba, S.-E. Lungu, L. Zaharia, D. Zeca**, *Cooperarea judiciară în materie civilă și comercială în Uniunea europeană*, Ed. C.H.Beck, București, 2014;
16. **D. Chirică**, *Drept civil. Succesiuni și testamente*, Ed. Rosetti, București, 2003;
17. **D. Chirică**, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, Ed. C. H. Beck, București, 2014;
18. **D. Ghiță**, *Executarea obligațiilor prin mijloace indirecte*, Ed. C.H.Beck, București, 2016;
19. **E. Herovanu**, *Principiile procedurii judiciare Vol.II*, Ed. Institutul de arte grafice "Lupta" N. Stroilă, București, 1932;
20. **E. Hurubă**, *Contestația la executare în materie civilă*, Ed. Universul Juridic, București, 2011;
21. **E. Jayme, R. Hausmann**, *Internationales Privat- und Verfahrensrecht*, ed. a 17- a, C. H. Beck, Munchen, 2014;
22. **Fr. Deak, R. Popescu**, *Tratat de drept succesoral, ed a II-a, actualizată și completată, Vol. II Moștenirea testamentară*, Ed. UJ, București, 2014;
23. **Fr. Deak, Romeo Popescu**, *Tratat de drept succesoral, Vol. III Transmisiunea și partajul moștenirii, ed. a II-a, actualizată și completată*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
24. **G. Boroi** (coordonator), *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole, Vol. I, art. 1- 526*, Ed. Hamangiu, București, 2013;
25. **G. Boroi, D. Rădescu**, *Codul de procedură civilă comentat și adnotat*, Ed. All Beck, București, 1994;
26. **G. Boroi**, *Drept processual civil, ed. a -2 revăzută și adăugită*, Ed Hamangiu, București, 2015;
27. **G. Boroi, O. Spineanu-Matei**, *Codul de procedură civilă adnotat, ed a 3-a, revăzută și adăugită*, Ed. Hamangiu, București, 2011;

28. **G. E. Kodek, P. G. Mayr**, *Zivilprozessrecht*, ed. a 3-a, Ed. Facultas, Viena, 2016;
29. **Gh. L. Zidaru**, *Competența instanțelor judecătorești în dreptul procesual civil român și german*, Ed. Universul Juridic, București, 2015;
30. **Gh. Mateuț**, *Tratat de procedură penală, Vol I*, Ed. C.H. Beck, București, 2007;
31. **H. Thomas, H. Putzo, K. Reichold, R. Husstege**, *Zivilprozessordnung. Kommentar*, 33. Auflage (ed. a 33-a), Ed. C. H. Beck, Munchen, 2012;
32. **H. Thomas, H. Putzo, K. Reichold, R. Husstege**, *Zivilprozessordnung. Kommentar*, 33. Auflage (ed. a 33-a), Ed. C. H. Beck, Munchen, 2012;
33. **I. Deleanu**, *Drepturile fundamentale ale părților în procesul civil. Norme naționale, norme convenționale și norme comunitare*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
34. **I. Deleanu**, *Instituții și proceduri constituționale- în dreptul roman și dreptul comparat*, Ed. C. H. Beck, București, 2006;
35. **I. Deleanu**, *Părțile și Terții. Relativitatea și opozabilitatea efectelor juridice*, Ed. Rostetti, București, 2002;
36. **I. Deleanu, S. Deleanu**, *Mică Enciclopedie a dreptului. Adagii și locuțiuni latine în dreptul românesc*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 2000;
37. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol I*, ed a 2-a, Ed. C.H.Beck, București, 2007.
38. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol. I, ed revăzută, completată și actualizată. Noul Cod de procedură civilă*, Ed. UJ, București, 2013;
39. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol. II*, ed a 2-a, Ed. C.H.Beck, București, 2007;
40. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol. II*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
41. **I. Leș, C. Jugastru, V. Lozneanu, A. Circa, E. Hurubă, S. Spinei**, *Tratat de drept procesual civil, Vol. II Căile de atac. Proceduri special. Executarea silită. Procesul civil internațional. Conform Codului de procedură civilă republicat*, Ed. Universul juridic, București, 2015;

42. **I. Leș**, *Comentariile Codului de procedură civilă*, Vol. I, Ed. All Beck, București, 2001;
43. **I. Leș**, *Legislația executării silite. Comentarii și explicații*, Ed. C.H.Beck, București, 2007;
44. **I. Leș**, *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole*, ed. a 2-a, Ed. C.H.Beck, București, 2015;
45. **I. Leș**, *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole. Art. 1-1133*, Ed. C.H.Beck, București, 2013;
46. **I. Leș**, *Participarea părților în procesul civil*, ed. a 2-a, Ed. C. H. Beck, București, 2008;
47. **I. Leș**, *Procedurile speciale reglementate în Codul de procedură civilă*, Ed. Dacia, Cluj- Napoca, 1989;
48. **I. Leș**, *Sancțiunile procedurale în materie civilă*, ed. a 3-a, Ed. Hamangiu, București, 2008;
49. **I. Leș**, *Studii de drept judiciar privat*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
50. **I. Leș**, *Tratat de drept procesual civil*, ed. a 5-a, Ed. C.H.Beck, București, 2010;
51. **I. Leș**, *Tratat de drept procesual civil, Vol. I, Principii și instituții generale. Judecata în fața primei instanței*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
52. **I. Reghini, Ș. Diaconescu, P. Vasilescu**, *Introducere în dreptul civil*, Ed. Hamangiu, București, 2013;
53. **I. Stoenescu, G. Porumb**, *Drept procesual civil roman*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1966;
54. **L. Neagu**, *Suspendarea executării actului administrativ. Practică judiciară*, Ed. Hamangiu, București, 2011;
55. **L. Pop, I.-Fl. Popa, S. Vidu**, *Tratat elementar de drept civil. Obligațiile. Conform noului Cod civil*, Ed, Universul Juridic, București, 2012,
56. **L.-A. Viorel**, *Secretele procedurii de regularizare în materia unor incidente procedurale și a unor proceduri speciale, în lumina Legii nr. 138/2014*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;

57. **Liviu Pop**, *Acțiunea oblică*, Pandectele Romane, nr. 1/2006
58. **Liviu Pop**, *Acțiunea pauliană I*, Curierul Judiciar nr. 4/2006
59. **Liviu Pop**, *Acțiunile directe în dreptul privat*, Dreptul nr. 5/2006
60. **Liviu Pop**, *Drept civil roman. Teoria generală a obligațiilor*. Ed. Lumina-Lex, Bucuresti, 2000;
61. **Liviu Pop, Liviu- Marius Harosa**, *Drept civil. Drepturi reale principale*, Ed. Universul Juridic, Bucuresti, 2006;
62. **M. Eliescu**, *Moștenirea și devoluțiunea ei în dreptul R.S. România*, Ed. Academiei R.S România, București, 1966;
63. **M. Nicolae**, *Tratat de prescripție extinctivă*, Ed. Universul Juridic, București, 2010;
64. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, ed a 3-a, Vol. III, Căile de atac. procedurile speciale*, Ed. Solomon, București, 2017;
65. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, ed. a 2-a, Vol. I, Teorie generală*, Ed. Solomon, București, 2017;
66. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, ed. a 2-a, Vol. II, Procedura contencioasă în fața primei instanțe. Procedura necontencioasă judiciară*, Ed. Solomon, București, 2017;
67. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, Vol I, ed. a 2-a*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
68. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil. Vol. I Teorie generală*, Ed. UJ, București, 2013;
69. **M. Tăbârcă**, *Excepțiile procesuale în procesul civil*, ed a 2-a revăzută și adăugită, Ed. UJ, București, 2006;
70. **M. Ursuța**, *Procedura contravențională, ed. a 3-a revăzută și adăugită*, Ed. Universul Juridic, București, 2010;
71. **O. Podaru, R. Chiriță, I. Păsculeț**, *Regimul juridic al contravențiilor. O. G. nr. 2/2001 comentată, ed a 3-a*, Ed. Hamangiu, București, 2017;
72. **O. Ungureanu, C. Munteanu**, *Drept civil partea general, în reglementarea noului Cod civil*, Ed. Universul juridic, București, 2013, p. 107;

73. **P. Pop**, *Sanctiuni procedurale în procesul civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2016,
74. **P. Vasilescu**, *Drept civil. Obligațiile*, Ed. Hamangiu, București, 2012,
75. **R. Chiriță**, *Convenția europeană a drepturilor omului. Comentarii și explicații, ed. a 2-a*, Ed. C. H. Beck, București, 2008;
76. **R. Chiriță**, *Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Culegere de hotărâri*, Ed. C. H. Beck, București, 2007;
77. **R. Chiriță**, *Dreptul la un proces echitabil*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
78. **R. N. Petrescu**, *Drept administrativ*, Ed. Hamangiu, București, 2009;
79. **Rechberger/ Simotta**, *Erkenntnisverfahren*, 8. Auflage, Ed. Manz, Wien, 2010;
80. **S. Florea**, *Cererile în procesul civil. Dispoziții generale*, Ed. Universul juridic, București, 2014;
81. **S. Florea**, *Considerații privind regimul juridic aplicabil procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată*, în RRDP nr. 5/2013;
82. **S. Spinei**, *Recursul în procesul civil*, Ed. Hamangiu, București, 2008;
83. **S. Spinei**, *Reglementarea căilor de atac în dreptul procesual civil. Drept român și drept comparat*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
84. **Thomas/Putzo**, *Zivilprozessordnung. Kommentar*, ed. 33, Ed. CH.Beck, Munchen, 2012;
85. **V. Hanga, M.-D. Bocșan**, *Curs de drept privat roman*, Ed. Rosetti, București, 2005;
86. **V. M. Ciobanu, G. Boroi**, *Drept procesual civil. Curs selectiv. Teste grilă*, ed a III-a, Ed. All Beck, 2005;
87. **V. M. Ciobanu, M. Nicolae** (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Vol. I, art. 1-526*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
88. **V. M. Ciobanu, M. Nicolae** (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Vol. II art. 527- 1134*, Ed. Universul Juiridic, București, 2016;
89. **V. M. Ciobanu**, *Tratat teoretic și practic de procedură civilă, Vol. II*, Ed. Național, București, 1997;

90. **V. M. Ciobanu**, *Tratat teoretic și practic de procedură civilă, Vol. II*, Ed. Național, București, 1997;
91. **V. M. Ciobanu, G. Boroș**, *Drept procesual civil. Curs selectiv. Teste grilă*, ed a III-a, Ed. All Beck, 2005;
92. **V. M. Ciobanu, M. Nicolae** (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Vol. II art. 527- 1134*, Ed. Universul Juristic, București, 2016;
93. **V. Negru, D. Radu**, *Drept procesual civil*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1972;
94. **V. Negru, D. Radu**, *Drept procesual civil*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1972;
95. **W. Zeiss, K. Schreiber**, *Zivilprozessrecht*, ed. a 12- a, Ed. Mohr Siebeck, Tübingen, 2014;

§2. Studii, articole, comentarii.

1. **A. Fanu-Moca, C. Roșu**, *Extinderea cadrului procesual prin intermediul cererii reconvenționale în noul cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 9/2013;
2. **A. S. Vlad**, *Conținutul și regularizarea cererii de apel*, publicat pe site-ul www.juridice.ro, la data de 12.04.2016;
3. **A. Tabacu, A. Soare**, *Considerații asupra dreptului la apărare în noul Cod de procedură civilă*, în *RRDP* nr. 3/2013;
4. **Al. Bacaci**, *Unele considerații cu privire la raportul dintre dreptul substanțial și acțiunea civilă*, *SCJ* nr. 3/ 1984;
5. **C. – O. Ulici**, *Chestiunea “200”*, publicată pe www.juridice.ro, la data de 12 octombrie 2015;
6. **C. C. Alunaru**, *Aspecte privind regularizarea cererii de apel în Noul Cod de procedură civilă*, publicat pe www.juridice.ro, la data 07.04.2016
7. **C. Gheorghe**, *Discuții privind procedura specială a ordonanței de plată în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 2/2013;

8. **E.- F. Popescu**, *Obligația de regularizare a cererii de chemare în judecată din perspectiva dispozițiilor legale în materia nulității actelor de procedură înscrise în noul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 8/2014;
9. **G. Boroi, M. Nicolae**, *Modificările aduse Codului de procedură civilă prin OUG nr. 130/2000 (II)*, în *Dreptul* nr. 2/2001;
10. **G. C. Frențiu**, *Reflecții pe marginea art. 200 din noul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 10/2013;
11. **G.- S. Lefter**, *Regularizarea cererii de chemare în judecată- instrument de realizare a dreptului la judecarea cauzei în termen optim și previzibil*, în *RRDP* nr. 4/2013;
12. **Gh.- L. Zidaru**, *Unele aspecte privind regularizarea cererii de chemare în judecată și noua reglementare a taxelor judiciare de timbru*, în *RRDP* nr. 3/2013;
13. **Gh.-L. Zidaru**, *Este instanța îndreptățită să schimbe calificarea juridică a cererii formulate? Reflecții din perspectiva principiului iura novit curia*, în *RRDP*, nr. 2/2014;
14. **I. Deleanu**, *Apelul în cursul judecării unui apel și recursul în cursul judecării unui recurs, reglementări noi în actualul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 5/2014;
15. **I. Deleanu**, *Eseu asupra existenței nulităților atipice ale actelor de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 4/2014;
16. **I. Deleanu**, *Procedura verificării prealabile a cereri de chemare în judecată și cererea de reexaminare*, în *RRDP* nr. 1/2014;
17. **I. Deleanu**, *Regularizarea cererii de chemare în judecată*, în *Dreptul* nr. 1/2014;
18. **I. Deleanu**, *Unele observații cu privire la procedura prealabilă în procesul civil, în condițiile prevăzute de art. 193 alin. (1)- (2) din noul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 7/2014;
19. **I. Leș**, *Procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată și actele de dispoziție ale părților în procesul civil*, în *RRDP* nr. 1/2014;
20. **I. Leș**, *Reglementarea nulităților în noul Cod de procedură civilă*, în *Acta Universitatis Lucian Balaga* nr. 1/2014;

21. **I. Leș, S. Spinei**, *Reprezentarea și asistarea părților prin avocat sau consilier juridic în lumina noului Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 5/2013;
22. **L. A. Viorel, A. C. Stămătoiu**, *Ordonanța președințială în noul Cod de procedură civilă. Elemente de continuitate și de noutate. Propuneri de lege ferenda*, în *RRDP* nr. 2/2013;
23. **L. Pop**, *Acțiunea oblică*, *Pandectele Romane*, nr. 1/2006
24. **L. Pop**, *Acțiunea pauliană I*, *Curierul Judiciar* nr. 4/2006
25. **L. Pop**, *Acțiunile directe în dreptul privat*, *Dreptul* nr. 5/2006
26. **L.-Al. Viorel, C. Alecu, S. Donescu**, *Înlăturarea procedurii de regularizare în rândul unor proceduri speciale*, în *RRDP* nr. 1/2017;
27. **M. Fodor, S. Popa**, *Procedura ordonanței de plată în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 3/2013;
28. **M. Livescu**, *Repartizarea aleatorie- între reglementare și realitate*, publicat pe <https://www.juridice.ro/233219/repartizarea-aleatorie-intre-reglementare-si-realitate.html> la data de 04.12.2012;
29. **M. Ursuța**, *Efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369/2017. În ce litigii poate fi exercitat recursul începând cu data de 20 iulie 2017?*, publicat pe www.juridice.ro, la data de 27 iulie 2017;
30. **M. V. Duca**, *Reglementarea contestației în anulare și revizuirii în noul Cod de procedură civilă, în lumina dreptului la un process echitabil, în termen optim și previzibil*, în *Dreptul* nr. 8/2013;
31. **P. Pop**, *Câteva considerații despre actele de procedură în procesul civil*, în *RRDP* nr. 6/2014
32. **P. Pop**, *Despre termenele procedurale în noul Cod de procedură civilă*, în *RRDP* nr. 1/2015;
33. **R.- A. Deliu**, *Faza scrisă a procesului civil în lumina noului Cod de procedură civilă, republicat*, în *RRDP* nr. 1/2016;
34. **R.- M. Necula**, *Repunerea în termenul de complinire a lipsurilor cererii de chemare în judecată în cadrul procedurii verificării și regularizării cererii*

- prevăzute de art. 200 C.pr.civ și repunerea în termenul de formulare a întâmpinării în noul Cod de procedură civilă, în RRDP nr. 5/2013;*
35. **S. Cercel, D. Ghiță**, *Reflecții asupra unor elemente de reformă ale procesului civil*, în volumul *Liber Amicorum Ioan Leș*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
 36. **S. Florea**, *Considerații privind întâmpinarea și cererea reconvențională în perspectiva proiectului Codului de procedură civilă*, în RRDP nr. 3/2010;
 37. **S. Florea**, *Considerații privind regimul juridic aplicabil procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată*, în RRDP nr. 5/2013;
 38. **S. Spinei**, *Reglementarea contestației în anulare în noul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 1/2013;
 39. **T. Bodoașcă**, *Discuții referitoare la competența teritorială exclusivă a instanțelor de judecată pentru soluționarea litigiilor referitoare la drepturi reale imobiliare în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 12/2014;
 40. **T. Bodoașcă**, *Unele considerații critice în legătură cu procedura divorțului în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 9/ 2013;
 41. **T. Patancius**, *Sanctiunea decăderii în reglementarea NCPC*, publicată pe <https://www.juridice.ro/259361/sanctiunea-decaderii-in-reglementarea-ncpc.html> la data de 13 mai 2013;
 42. **T.-C. Briciu, V. M. Ciobanu**, *Câteva reflecții cu privire la soluțiile din doctrină și jurisprudență privind unele probleme ivite în aplicarea NCPC*, publicat pe site-ul <https://www.juridice.ro/325265/cateva-reflectii-cu-privire-la-solutiile-din-doctrina-si-jurisprudenta-privind-unele-probleme-ivite-in-aplicarea-ncpc.html>, la data de 05 iunie 2014;
 43. **Tr. C. Briciu (coord.), C. C. Dinu, M. Stancu, Gh-L. Zidaru**, *Analiza deciziei Curții Constituționale nr. 369/2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”. Sfârșitul epocii „pragului valoric” și speranțele într-o Curte de Casație unificatoare a jurisprudenței*, publicat pe www.juridice.ro, la data de 24 iulie 2017;

44. **V. M. Ciobanu, G. Boroi, Fl- A. Baias, T. C. Briciu, C.C. Dinu, Gh.- L. Zidaru,** *Considerații privind constituționalitatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă care stabilesc asistența avocațială obligatorie în recurs, în RRDP nr. 3/2014;*
45. **V. M. Ciobanu, T. C. Briciu,** *Câteva reflecții cu privire la soluțiile din doctrină și jurisprudență privind unele probleme ivite în aplicarea NCPC,* www.juridice.ro, 05 iunie 2014;
46. **V. Stoica,** *Domeniul de aplicare al procedurii privitoare la înscrierea drepturilor dobândite în temeiul uzucapiunii (art. 1050- 1053 C.pr.civ),* publicat pe site-ul www.Juridice.ro în data de 23.09.2015;