



ULBS

Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu



Școala doctorală interdisciplinară

Domeniul de doctorat: **Filologie**

TEZĂ DE DOCTORAT

REGÂNDIREA DISCURSULUI CURRICULAR MODERN ÎN PROGRAMA DE
PREDARE A LIMBII ENGLEZE CA LIMBĂ STRĂINĂ LA LICEU:
CĂTRE UN NOU MODEL

doctorand:

LAURA RITA COVACIU (PITARIU)

conducător științific:

Prof. univ. dr. habil. SILVIA FLOREA

SIBIU 2019

CUPRINS

ABSTRACT	iii
CUPRINS	v
LISTĂ DE TABELE, FIGURI ȘI GRAFICE	viii
Tabele	viii
Figuri și grafice	ix
LISTĂ DE ABREVIERI	x
INTRODUCERE.....	12
CAPITOLUL 1. PERSPECTIVE ANALITICE ASUPRA ANALIZEI DISCURSULUI	16
1.1. Discurs și text: teorii și abordări	16
1.2. Funcții ale analizei discursului	38
1.3. Abordări ale analizei discursului (AD)	40
1.3.1. AD multimodal (ADMM)	41
1.3.2. Analiza narativă (AN)	43
1.3.3. AD mediată (ADM)	44
1.3.4. Analiză bazată pe Corpus	47
1.3.5. Analiza discursului critic (ADC).....	47
1.3.6. Analiza discursului și analiza discursului critic: Nexus.....	53
CAPITOLUL 2. ANALIZA DISCURSULUI CRITIC ÎN EDUCAȚIE	55
2.1. Rolul ADC în educație	55
2.2.1. Studiul antropologic al discursului.....	56
2.2.2. Analiza discursului la clasă	57
2.2.3. Analiza narativă și ADMM în educație.....	58
2.2.4. Analiza discursului mediată de calculator.....	64
2.3. Discursul didactic (DD)	67

2.3.1. Definiții și forme	68
2.3.2. Strategii discursive în educație.....	72
2.3.3. Ideologie și discurs.....	75
2.3.4. Funcții și structuri de ideologie.....	77
2.3.5. Manuale, curriculum și Resursele Educaționale Deschise (RED).....	84
2.4. Ideologii curriculare	88
2.4.1. Ideologia academică savantă.....	93
2.4.2. Ideologia eficienței sociale.....	94
2.4.3. Ideologia centrată pe cel care învață	94
2.4.4. Ideologia reconstrucției sociale.....	95
2.5. Texte curriculare; studii și analize	96
2.5.1. Definiții și interpretări curriculare	99
2.5.2. O perspectivă internațională: între tradiție și inovație	104
2.5.3. Modele și principii de dezvoltare curriculară.....	107
CAPITOLUL 3. DEZVOLTAREA CURRICULUM-ULUI (DC) ÎN ROMÂNIA	115
3.1. Înainte și după 1989	115
3.2. Probleme și curențe al DC	120
3.3. Specialiști în curriculum.....	123
3.4. Spectrul și secvențierea curriculum-ului	125
3.5. Curriculum-ul la limba engleză în școlile primare și gimnaziale românești.....	133
3.6. Dezvoltarea curriculum-ului la limba engleză la liceu.....	137
CAPITOLUL 4. METODOLOGIA DE CERCETARE	140
4.1 Obiective de cercetare	140
4.2. Ipoteze	142
4.3. Opțiuni și metode strategice.....	145
4.4. Corpus-ul.....	147

4.5. Construirea corpus-ului: codarea și selecția probelor	149
4.6. Analiza curriculum-ului național: (TROPES).....	150
CAPITOLUL 5. CONSTATĂRI ȘI INTERPRETĂRI ALE REZULTATELOR	152
5.1. Analiza ideologiilor curriculare la nivel liceal	152
5.2. Limitări și implicații pentru cercetări viitoare.....	175
CONCLUZII: Spre un nou model/ viziune	179
Lucrări citate	182
Bibliografie selectivă și resurse online.....	202
NOTE	223

REZUMAT

CUVINTE CHEIE:

Analiza discursului, analiza discursului critic, curriculum la disciplina limba engleză, discurs didactic, predarea limbii engleze ca limbă străină, curriculum, comunicare, interacțiune la clasă.

INTRODUCERE

Această lucrare propune o analiză a curriculum-ului la disciplina limba engleză la nivel liceal, folosind instrumente și metode specifice analizei discursului critic (ADC). Aceasta pornește de la observația că ADC nu pune accent pe cercetarea limbii ca substanță semantică statică, ci mai degrabă pe analiza mecanismelor și proceselor sociale și discursive care modelează limba. Unul dintre principiile sale de bază este că limbajul nu trebuie privit ca un articol de studiu reificat, ci ca o entitate clar delimitată și limitată, care nu este, de fapt, altceva decât o construcție ideologică /socială. Aceasta înseamnă că analiza ar trebui să explice modul în care limbajul, văzut ca schimbarea constantă a sistemelor de resurse semiotice, printre diferite alte sisteme semiotice de resurse (cum ar fi multimodalitățile, de exemplu), fiind selectate și utilizate pentru construirea unor categorii sociale rasiale, culturale, de gen și altele care legitimează și mențin inegalitățile în cadrul politicilor sau instituțiilor.

Ipotezele generale emise de către ADC cu privire la limbaj sunt că limbajul trebuie privit ca o practică socială și că atât discursul, cât și limbajul modelează și sunt modelate / stabilite de structuri sociale (precum genul, identitățile etnice etc.), pe de o parte și că limbajul este în esență ideologic, jucând un rol cheie, dar deseori imperceptibil, în naturalizarea, normalizarea și, astfel, ascunderea, generarea și replicarea disparităților sociale. De asemenea, ADC s-a dovedit esențială în evaluarea cu atenție a funcționării puterii prin limbaj și discurs, oferind un set de instrumente analitice care apar și lucrează în combinație cu teoriile lingvisticii, semiozei (procese de creare a sensului) și cu lingvistica funcțională sistemică.

Această teză pornește de la acest context teoretic și abordează programele de învățământ la nivel liceal la limba engleză, folosind instrumentele și metodologiile ADC în domeniul lingvisticii aplicate. Rezultatele care reies din analiza mixtă, calitativă și cantitativă, pun accent pe încadrare, pe primele planuri, precum și pe modurile în care discursul / textul curriculum-ului își poziționează autoritatea ca sursă de îndrumare națională cu referire la limba engleză ca

limbă străină (EFL) și pe probleme particulare legate de aceasta, cum ar fi: elemental anglofon, identitatea, naționalitatea, națiunea, ideologia și diversitatea.

STRUCTURA LUCRĂRII

Prezenta lucrare conține cinci capitole, precedate de o Introducere și urmate de o secțiune de Concluzii.

CAPITOLUL 1 este o secțiune de conturare a cadrului general, care discută mai multe PERSPECTIVE ANALITICE PRIVIND ANALIZA DISCURSULUI și examinează principalele teorii și abordări ale Discursului și Textului. Aici discut despre modul în care dezvoltarea AD a permis o gamă largă de aplicații și despre accentul pus pe granițele intra și trans-disciplinare, pe obiectele de studiu și metodologiile unei discipline care propune să stabilească modul în care limbajul devine semnificativ atunci când este privit în toate contextele sale sociale și psihologice. În această secțiune, vor fi prezentate și clarificate o gamă largă de texte, discursuri și tipuri de context care au fost avansate de-a lungul timpului printr-o diversitate de abordări ale discursului și ale utilizării limbajului. Pe măsură ce AD s-a dezvoltat cu fiecare nouă formă de analiză sau conceptualizare care a lărgit abordările și modurile de analiză anterioare, subsecțiunea finală a acestui capitol examinează unele dintre principalele școli, tradiții și practici care au fost identificate recent în cadrul disciplinei. O prezentare clarificatoare a nexusului dintre analiza discursului și analiza critică a discursului reprezintă ultima subsecțiune a acestui capitol. Aici, sunt abordate mai multe puncte de convergență și de plecare între aceste două abordări care se suprapun, atât teoretice, cât și metodice.

Al doilea capitol, ANALIZA DISCURSULUI CRITIC ÎN EDUCAȚIE, tratează rolul ADC în educație și prezintă mai multe abordări ale ADC în educație. Câteva abordări majore antropologice, narative și critice, aplicate la clasă, care au modelat dezvoltarea progresivă complexă, dinamică și interdisciplinară a ADC în educație sunt prezentate ca perspective fundamentale pentru introducerea discursului didactic (DD) în secțiunea 2.3.

Discursul didactic este definit prin mai multe abordări și denumiri taxonomice fiind prezentat ca o construcție care permite operarea cu o serie de concepte integrale rigorilor AD și ADC, deși este în general privit în cercetarea de specialitate, în mare parte din punctul de vedere al performanței și din perspectivă pedagogică. Secțiunile 2.3.1 și 2.3.2 analizează multiplicitatea formelor și definițiilor discursului didactic împreună cu abordările intelectuale

multiple și complexe ale termenului care i-au determinat pe cercetătorii educaționali să abordeze mai critic problemele legate de context, contextualizare, ideologii de putere, spațialitate, ecologii discursive modelând discursul în contexte educaționale. Odată cu mutarea accentului pe ideologiile din discursul curricularului, acest capitol restrânge discuția la o abordare care formează conținutul de bază și servește ca principal motor în analiza care formează subiectul prezentei teze. Premisați pe ideea că ideologiile sunt modelate și caracterizate printr-un set de funcții sociale și cognitive, o varietate de discuții critice cu privire la funcțiile și structurile ideologiei și ideologiilor curriculare ne îndreaptă spre mediul curricular românesc, la nivel gimnazial și liceal.

Al treilea capitol își propune să examineze DEZVOLTAREA CURRICULUMULUI ÎN ROMÂNIA. Pornind de la ideea că programa este acel „ce” al predării, dezvoltarea curriculumului (DC) va fi abordată atât ca produs, cât și ca proces. După două secțiuni introductive (3.2 și 3.3) care stabilesc contextul DC și discută problemele emergente referitoare la Curriculumul Național (CN), o secțiune mai concretă (3.4) va analiza mai multe documente și proiecte care au fost dezvoltate, cu influență semnificativă asupra spectrului și concepției curriculumului și care sunt pe agenda Institutului de Științe ale Educației (ISE) încă de la înființare. Mai multe documente curriculare în ceea ce privește predarea limbii engleze ca primă limbă străină trebuie revizuite cu referire la impactul lor decisiv atât asupra proceselor și activităților de predare-învățare, cât și a interesului pe termen lung al elevilor în această direcție.

Capitolul 4 propune să clarifice METODOLOGIA CERCETĂRII și precizează scopul acestei cercetări. Dacă primele trei capitole explorează modalitățile prin care abordarea ADC permite cercetătorului să inspecteze complexitatea relațiilor de putere stabilite atât în textele cât și în practicile discursive ale structurilor sociale și culturale și să dezvăluie modul în care aceste caracteristici neclare susțin existența și puterea hegemoniei, acest capitol își propune să dezvăluie ipotezele ideologice care guvernează, în mod explicit și implicit, discursul curricular al liceului românesc, precum și să dezvăluie supunerea de către autorități a unor forme de ideologie, putere și control în producerea și reproducerea discursurilor identificate și în practicile discursive. Cadrul teoretic al tezei este reevaluat sub forma unor Opțiuni Strategice și Metodologii în secțiunea 4.3 , în timp ce o prezentare tehnică detaliată a Corpusului și a extractorului semantic TROPES explică examinarea calitativă și cantitativă a curriculumului la disciplina limba engleză.

Capitolul 5 este cel mai analitic capitol al tezei, punând în prim-plan, în lumina rezultatelor cercetării, concluziile care rezultă din examinarea curriculum-ului la disciplina

limba engleză. Obiectivele prezentei teze sunt realizate printr-o analiză calitativă și cantitativă a caracteristicilor organizatorice ale textului și a elementelor sale lingvistice distinctive. O atenție deosebită este acordată valorilor experiențiale, relaționale, precum și expresive date textului. În urma acestei examinări, mai multe argumente și teme convingătoare privind reprezentarea elementului anglofon vor fi identificate, interpretate și discutate, în special în ceea ce privește implicațiile lor atât pentru pedagogie, cât și pentru oportunitatea unui nou model de curriculum liceal în România. Acestea din urmă vor fi luate în considerare pe fondul oferit de importanța crescândă a alfabetizării politice, a gândirii critice și modernizarea agendei educaționale.

Capitolul final al tezei scoate în evidență faptul că limbajul din curriculum-ul la disciplina limba engleză este esențial ideologic și este apt să joace un rol cheie în ascunderea, generarea și replicarea ipotezelor stereotipice, ținând cont în special de aspecte precum: elementul anglofon, identitatea, naționalitatea, națiunea, ideologia și diversitatea. Capitolul trece în revistă modurile în care discursul / textul curricular se poziționează ca sursă de îndrumare națională cu referire la limba engleză ca limbă străină și sugerează câteva direcții care trebuie luate în considerare pentru un nou model ideologic de curriculum liceal modernizat.

LIMITĂRI ȘI IMPLICAȚII PENTRU CERCETĂRI ULTERIOARE

CN, din care face parte curriculum-ul la disciplina limba engleză, a fost aliniat în ultimii ani la standardele europene ale unei noi calități a educației și formării și la principalele repere europene pentru fundamentarea, organizarea, funcționarea și reglementarea curriculumului școlar. În capitolul 3 al acestei teze, am arătat că unul dintre aceste repere europene este reprezentat de *Competențe* - ca vector al reformelor curriculare europene. În timp, punctul de referință este reprezentat de societatea bazată pe cunoaștere, învățarea centrată pe competențe a trecut prin mai multe etape și a început să fie asociată mai recent cu competențele transversale care facilitează transferul de cunoștințe, transdisciplinaritatea fiind adoptată ca principiu al organizării cunoștințelor. Competențele oferă avantajul transferabilității și vor facilita integrarea socio-economică a absolvenților. Cele opt competențe cheie, definite „ca o combinație specifică de cunoștințe, abilități și atitudini adecvate contextului de care fiecare individ are nevoie pentru îndeplinirea și dezvoltarea personală, pentru cetățenia activă, pentru incluziunea socială și pentru ocuparea forței de muncă pe piața muncii” (Gorun 2012:5) sunt: "comunicare în limba maternă; comunicare în limbi străine; abilități matematice științifice și

tehnologie; abilități digitale; competența de a învăța să înveți; competențe civice și sociale; luare de inițiativă și antreprenoriat; conștientizare culturală și expresie culturală "(Raportul OCDE 2017:49), ultimul reprezintă obiectivul educației multiculturale potrivit căruia aceasta trebuie să fie oferită tuturor studenților români. O astfel de educație, care încurajează reflectarea preocupărilor diferitelor grupuri culturale, trebuie să se desfășoare în mediul educațional la nivel liceal și trebuie să vizeze schimbarea societății, mai degrabă decât să scoată elemente nedorite din ea. În acest context, întrucât școlile servesc ca locații puternice în care sunt (re)produse cunoștințele și cultura societății (Apple 2004), acestea sunt, de asemenea, responsabile de transformarea practicilor discursive ale societății. O astfel de transformare este, în principal, eficientă, după cum se arată în această teză, prin documentele și programele oficiale în care standardele, orientările, obiectivele și reperele vor deveni eficiente dacă vor parcurge drumul dinspre o instituție birocratică, adesea politizată, care guvernează politicile educaționale și organismele sale auxiliare, către liceele românești care formează sistemul liceal național. Deși CN standardizat este un document relativ nou, dacă îl privim din perspectiva istoriei educației de stat românești, o astfel de abordare a devenit dominantă în prescrierea nu numai a tipului de cunoștințe care merită învățate, ci și în a sugera cine sunt destinatarii acestor cunoștințe. În această direcție, Freire (2006) examinează lejeritatea cu care un o pagină web de învățământ poate funcționa ca instrument de opresiune prin felul în care descrie "modelul bancar de educație". În acest model pe care îl folosește, Freire face distincția între Subiect, „cei care cunosc și acționează” și Obiect, „cei care sunt cunoscuți și asupra cărora se răsfrânge acțiunea” (36). O astfel de caracteristică a educației se manifestă la o scară mai mare, dacă se consideră discursul ca fiind figura autorității și a publicul vizat ca fiind unitatea sa subordonată. În termeni mai specifici, este vorba despre instruirea profesorilor cum să urmeze curriculum-ul la disciplina limba engleză îndeaproape, în acest caz profesorii fiind doar destinatarii informațiilor/cunoștințelor. Textul, prin discursul său, este subiectul care cunoaște și acționează, în timp ce profesorii sunt cei asupra cărora se răsfrânge acțiunea. Acest lucru mi-a fost dezvăluit în mod deconstructiv în timpul analizei modalităților prin care textul și discursul și-au stabilit autoritatea prin DC, orientând înțelegerea identității și a limbii engleze, naționalității, națiunii și culturii anglofone. În capitolului 5, am interpretat modurile tipice conform cărora curriculum-ul la disciplina limba engleză stabilește o relație cu cititorul și este capabil să mențină o poziție de autoritate. Implicațiile ideologice transmise prin discurs în ceea ce privește caracteristicile lingvistice, caracteristicile și structura limbajului, inclusiv practicile și mecanismele legate de generarea și ajungerea sa către publicul vizat, servesc ca un operator

care diminuează prezența ideologiei și ascunde procesele de producție asupra cărora s-a convenit.

În ceea ce privește un alt punct de referință, *acela al orientării către abordări trans-curriculare și integrarea disciplinelor*, accentul se îndreaptă către calea personală de pregătire a elevului, spre construirea cunoștințelor, în special de către fiecare individ. În acest sens, există convingerea de redimensionare a rolului cunoștințelor și o abordare integrată a curriculumului sub diferite forme: structurarea disciplinelor în domeniile curriculare (pornind de la premisa că există o serie de competențe generale comune unui grup de discipline), introducerea (pe lângă disciplinele tradiționale de studiu) în programa școlară a subiectelor transversale (organizate în moduri diferite): activități integrate cum ar fi proiecte, relații interdisciplinare (între diferite domenii de studiu); noi dimensiuni ale educației („noi tipuri de educație”: Educație pentru dezvoltare durabilă, Educație pentru multiculturalitate etc.). Educația pentru multiculturalitate aduce beneficii sistemului educațional și permite explorarea problemelor stringente din lumea reală, relevante pentru experiența de viață a studentului. În special, consider că natura schimbătoare a unei abordări multiculturale a educației poate fi îmbunătățită printr-o abordare mai concentrată a ELT, dimensionată exponențial pe ani de studiu și nivele. Întrucât „educația multiculturală încearcă să creeze oportunități egale pentru toți elevii, asigurându-se că mediul școlar în întregime reflectă diversitatea grupurilor din sălile de clasă, din școală și din societatea în ansamblu” (Banks 2014: 4), o abordare mai consistentă a examinării mele a avut în vedere măsura în care multiculturalismul a fost integrat în cadrul discursului curriculum-ului la disciplina limba engleză. Am constatat că o abordare multiculturală a ELT a fost poziționată într-o relație nemijlocită cu identitatea și spațiul anglofon, ca o calitate a acestora, dar niciodată ca o abordare în care s-a stabilit elementul anglofon. Rezultatele indică faptul că, dacă este utilizat în acest mod, potențialul multiculturalismului ca element principal în ELT și în educație în general este substanțial slăbit, neavând efect clar de transformare. În acord cu studiul de față, ar fi dificil să evaluăm modalități mai critice prin care actorii educaționali, studenții, profesorii, dezvoltatorii de curriculum și părțile interesate pot da voce discursurilor alternative în educație în zilele noastre. Întrucât materialele de învățare pot cuprinde numeroase forme (texte, manuale, interacțiuni la clasă, dialog etc.) conținutul lor poate fi examinat din diferite puncte de vedere. Există o mare încărcătură ideologică transmisă atât prin texte educaționale scrise, cât și/sau orale, care modelează procesul de învățare. De asemenea, influența socio-culturală asupra procesului de învățare-predare-evaluare este la fel de relevantă și merită explorată alături de o analiză a ideologiilor care pot afecta interacțiunea la clasă și/sau discursul didactic.

Așa cum am menționat în altă parte, dacă este să fim realiști, analiza mea prin intermediul acestei teze nu este intenționată să fie interpretată ca o abordare autoritară a documentului. Mai degrabă, descrierile, interpretările și explicațiile care decurg din această analiză pot servi ca elemente de referință care stabilesc un cadru care este destinat să contribuie la realizarea unei semnificații acolo unde există un curriculumul național la disciplina limba engleză. Cu toate acestea, cred că printr-un efort comun mai conștient și îmbunătățit în examinarea practicilor discursive păstrate în cadrul instituției românești de învățământ, este posibil să transcendem granițele și să oferim o gamă largă de căi care să conducă la o mai bună orientare către diversitatea culturală, comunitate, identitate și națiune.

CONCLUZII: Spre un nou model de analiză a ideologiilor curriculare la nivel liceal

Lucrarea de față a avut ca scop furnizarea unei analize a programelor de învățământ liceal în limba engleză (curriculum la disciplina limba engleză) folosind instrumentele și metodologiile ACD. Rezultatele care sunt evidente în urma analizei mixte calitative și cantitative, se concentrează asupra încadrării, a primului plan, precum și asupra modurilor în care discursul / textul curricular își poziționează autoritatea ca sursă de orientare națională cu referire la EFL și asupra problemelor particulare legate de acesta: element anglofon, identitate, naționalitate, națiune, ideologie și diversitate.

Analiza textului se bazează pe metoda celor zece întrebări propusă de Fairclough (2001) în sprijinul identificării caracteristicilor relaționale, experiențiale și expresive ale discursului textului curriculum-ului la disciplina limba engleză. Ca document integrat în corpus, curriculum-ul la disciplina limba engleză în curs de examinare este reprezentat de planurile curriculare-cadru pentru clasele 9-12, ciclurile inferioare și superioare ale liceului, traseele teoretice și vocaționale și constă din 51.298 de cuvinte de-a lungul a 144 de pagini, incluzând material introductiv, conținut de orientare și elemente enumerate. Acest corpus a fost supus unui examen calitativ efectuat cu ajutorul TROPES, un software performant de analiză a textului utilizat pentru a facilita clasificarea semantică, examinarea lingvistică și extragerea cuvintelor cheie. Examinarea semantică efectuată cu ajutorul acestui instrument software mi-a permis să identific actorii principali, relațiile stabilite între ei, precum și ierarhia și evoluția acestor relații.

În primele două capitole ale acestei teze am analizat modalitățile prin care abordarea ADC permite cercetătorului să inspecteze complexitatea relațiilor de putere stabilite atât în

textele cât și în practicile discursive ale structurilor sociale și culturale și să dezvăluie modul în care aceste caracteristici neclare susțin existența hegemoniei și alinierea puterii (Fairclough 1995). Aplecarea asupra ADC în defavoarea altor perspective din această teză a fost determinată de capacitatea sa distinctivă de a mobiliza o perspectivă critică care este aptă să clarifice ideologiile încorporate în structurile sociale, precum și practicile discursive exercitate în aceasta.

Această teză a adoptat o abordare care definește discursul "ca o formă de practică socială care reprezintă și calibreză orientarea către realitate, [...] fiind un complex de trei elemente: practică socială, practică discursivă și text" (Fairclough 1995:74). Potrivit Fairclough, unul dintre principalele domenii de aplicare ale CDA este de a denaturaliza ideologiile și „denaturalizarea presupune a arăta modul în care structurile sociale determină proprietățile discursului și modul în care discursul determină, la rândul său, structurile sociale” (27). În studiul meu, termenul de formare discursivă a indicat spre moduri de „a vorbi și a vedea care sunt impuse ideologic, organizate și menținute” (Fairclough 1995:40), în care textul și discursul generează „tipare de regularitate în termeni de ordine, corelație, poziție și funcție” (Macey 2001:101).

Aceste puncte de vedere au oferit o bună poziționare pentru ADC în peisajul teoretic în care se află și în orientarea filosofică a acestui studiu. Scopul general al acestei cercetări este de a dezvălui ipotezele ideologice care guvernează, în mod explicit și implicit, discursul curricular al liceului românesc și dezvăluirea subordonării de către autorități a unor forme de ideologie, putere și control în producerea și reproducerea discursurilor și a practicilor discursive. Această perspectivă mi-a permis, de asemenea, să examinez interacțiunea dintre identitate și curriculum și mi-a oferit instrumente esențiale care îmi servesc să observ modurile în care funcționează limbajul ideologic în direcția disimulării relațiilor de putere din discursul / textul curriculumului.

Un al doilea obiectiv, dar la fel de important al acestei cercetări, a fost analizarea modalităților de utilizare a ideologiei în construcția unanim convenită în ceea ce privește reprezentarea (reprezentările) elementului anglofon, precum și „denaturalizarea” ipotezelor de bun simț încorporate în aceste reprezentări. Aceste obiective au fost obținute printr-o analiză calitativă și cantitativă a caracteristicilor organizaționale ale textului și a elementelor sale lingvistice distinctive. S-a acordat o atenție specială REE (valori experiențiale, relaționale, precum și expresive) incluse în text. În urma acestei examinări, mai multe argumente și teme

convingătoare referitoare la reprezentarea limbii engleze au fost identificate, interpretate și discutate, în special în ceea ce privește implicațiile lor pentru pedagogia critică și oportunitatea pentru un nou model de curriculum liceal. Rezultatele cheie pe care le-am obținut indică faptul că:

- Există ideologii inerente modului în care termenii precum „diversitate culturală” și „element anglofon” înglobează semnificații într-un spectru neomogen al declarațiilor curriculum-ului la disciplina limba engleză;
- curriculum-ul la disciplina limba engleză nu reușește să mobilizeze o concepție robustă cu privire la pluralitatea sensurilor diversității și a situației sale la niveluri practice ale EFL;
- Nici dicotomia limbă/identitate pe teritoriul Imperiului Britanic, nici viziunea dinamică, progresivă și, simultan, multiculturală a identității nu sunt clare în întregul curriculum la disciplina limba engleză;
- În ELT și nu numai, în ceea ce privește predarea culturii și civilizației britanice și americane, conținutul curriculumului sugerează evenimente istorice bazate pe hegemonie, pe construcția unei națiuni, care reflectă cu greu, prin alegere sau implicit, prezența (sau multiplicitatea) culturală. și variația etnică în cadrul setărilor geografice ale SUA și Marea Britanie;
- Elementul anglofon este poziționat ca standard de identitate culturală pentru Marea Britanie, nelăsând loc pentru încorporarea identităților non-engleze în imaginea de ansamblu a Regatului Unit și reprezentarea acestora în Curriculum-ul Național EFLT din România;
- *Câmpurile de referință și referințele* identificate s-au dovedit a fi purtătoare de ideologie în curriculum-ul la disciplina limba engleză, care se concentrează mai mult pe orientări prescriptive, statice în EFLT și mai puțin pe judecată, valori culturale și gândire critică.
- Curriculum-ul la disciplina limba engleză reflectă asocierea stereotipică tradițională și identificarea înșelătoare a Angliei cu întreaga insulă a Marii Britanii.

Aceste rezultate au fost analizate și interpretate în mod critic într-un context oferit de semnificația accentuată a gândirii critice și de modernizarea atât a CN cât și a agendei educaționale. Sper că am reușit să demonstrez în teza mea că este posibil pentru cei care proiectează și administrează CN nu doar să nu renunțe la practicile discursive actuale care includ inclusiv anumite presupuneri ideologice și stereotipice, dar să și ia în considerare o

abordare mai dinamică și mai contemporană a DC. Aceasta înseamnă că, pe lângă alcătuirea pe trei nivele a CN (dimensiunea structurală: obiective, conținut, timp de învățare, strategii de formare și strategii de evaluare), dimensiunea procedurală: proiectare, implementare și evaluare și dimensiunea produsului: plan-cadru, programă, manual, auxiliare curriculare), o a patra dimensiune, cea a *discursului*, ar putea facilita o linie de anchetă pe care cei care proiectează și administrează CN la nivel național o pot folosi pentru a elucida orice urmă ideologică nedorită în CN. În acest fel, discursul didactic va arăta că educația depășește cu mult școala și pregătirea, fiind o experiență umană și socială.

WORKS CITED

- Abercombie, Nicholas & Hill, Stephen & Turner, Brian S. 1980. *The dominant ideology thesis*. London: Allen and Unwin.
- Adam, Jean-M. 2006. *La linguistique textuelle, Introduction à l'analyse textuelle des discours*. Paris: Armand Colin.
- Alba-Juez, Laura. 2009. *Perspectives on discourse analysis: theory and practice*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.
- Albulescu, Ion. 2009. *The Pragmatics of Teaching*. Pitești: Paralela 45.
- Alexander, Thomas M & Hickman, Larry (eds.). 1998. *The essential Dewey: ethics, logic, psychology*. Bloomington: Indiana University Press.
- Altbach, Philip G. et al. 1991. *Textbooks in American Society*. New York: State University Press.
- Amoussou, Franck & Allagbe, Ayodele. 2018. Principles, theories and approaches to critical discourse analysis. *International Journal on Studies in English Language and Literature* 6(1).11–18.
- Andrews, Richard. 2005. In *Text & Talk - Interdisciplinary Journal for the Study of Discourse*, Volume 25, Issue 1, Pages 107–127, ISSN (Online) 1613–4117, ISSN (Print) 0165–4888.
- Androutsopoulos, Jannis. 2010. Localising the global on the participatory web: Vernacular spectacles as local responses to global media flows. In Coupland, Nikolas (ed.), *Handbook of language and globalization*, 203–231. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Androutsopoulos, Jannis. 2011. From variation to heteroglossia in the study of computer-mediated discourse. In Thurlow, Crispin & Mroczek, Kristine (eds.), *Digital Discourse: Language in the New Media*, 277–298. New York and London: Oxford University Press.
- Anghel, Gabriela Alina. 2016. The education policy and the curriculum reform in Romania. In *Annals of the "Constantin Brâncuși" University of Târgu Jiu*, Letter and Social Science Series, 4/2016, 22–28. Târgu-Jiu: Academica Brâncuși”Publisher.
- Armstrong, Elisabeth. 2000. Aphasic discourse analysis: The story so far. *Aphasiology* 14(9). 875–892.
- Arul, Lawrence. 2016. *Principles of Curriculum Construction*. <http://www.academia.edu/1745090/>. Accessed August 2018.

- Austin, John L. 1962. *How to do things with words*. Oxford: Oxford University Press.
- Bach, Kent. 2005. Ch. 1: Context *ex machina*. In Szabó Zeno Gendler (ed.), *Semantics versus pragmatics*, 15–44. Oxford: Oxford University Press.
- Baker, Paul & Gabrielatos, Costas & Khosravini, Majid & Krzyanowski, Michal & McEnery, Anthony & Wodak, Ruth. 2008. A useful methodological synergy? Combining critical discourse analysis and corpus linguistics to examine discourses of refugees and asylum seekers in the UK press. *Discourse and Society* 19(3). 273–306.
- Bakhtin, Mikhail. 1986. The problem with speech genres. In Emerson, Caryl & Holquist, Michael (eds.), *Speech genres and other late essays: M. M. Bakhtin* (trans. V. McGee) 60–102. Austin: University of Texas Press.
- Bally, Charles. 1951. Linguistique generale et linguistique francaise. *Language*, 27(4). 586–590.
- Bamberg, Michael & De Fina Anna & Schiffrin Deborah. 2011. Discourse and identity construction. In Schwartz Seth & Luyckx, Koen & Vignoles, Vivian (eds.), *Handbook of identity theory and research*, 177–199. New York: Springer.
- Banks, James A. 2014. *An introduction to multicultural education*. Seattle: University of Washington.
- Barker, Chris & Galasinski, Darius. 2001. *Cultural studies and discourse analysis. A dialogue on language and identity*. London/Thousand Oaks/ New Delhi: SAGE Publications.
- Barton, David & Lee, Carmen. 2013. *Language online. Investigating digital texts and practices*. London and New York: Routledge.
- Beaugrand, Robert-Alain de & Dressler, Wolfgang U. 1981. *Introduction to text linguistics*. London: Longman.
- Beekman, John & Callow, John & Kopesec, Michael. 1981. *The semantic structure of written communication*. 5th rev. Dallas, TX: Summer Institute of Linguistics.
- Benson, Phil. 2015. YouTube as text: spoken interaction analysis and digital discourse. In Jones, Rodney H & Chik, Alice & A Hafner, Christoph (eds.), *Discourse and Digital Practices Doing discourse analysis in the digital age*. London: Routledge.
- Benveniste, Emile. 1974. *Problèmes de linguistique générale*, II. Paris: Gallimard.
- Benwell, Bethan & Stokoe, Elisabeth. 2006. *Discourse and identity*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Besser, Sharon & Chik, Alice. 2014. Narratives of second language identity amongst young English learners in Hong Kong. *ELT Journal*, 68(3). 299–309.

- Bloome, David & Carter, Stephanie P & Christian, Beth & Otto, Sheila. 2004. *Discourse analysis and the study of classroom language and literacy events: A microethnographic perspective*. New York: Routledge.
- Bloor, Meriel & Thomas Bloor. 2007. *The practice of critical discourse analysis. an introduction*. London: Hodder Arnold.
- Bourdieu, Paul. 1984. *Distinction: A social critique of the judgment of taste* (R. Nice, trans.). London: Routledge. (Original work published in 1979).
- Bowles, Samuel & Gintis, Herbert. 1976. *Schooling in capitalist society: Educational reform and the contradictions of economic life*. New York: Basic Books.
- Brady, Laurie. 1990. *Curriculum development*. New York: Prentice Hall.
- Braslavsky, Cecilia. 2003. *The curriculum*. Geneva: IBE.
- Brennan, Timothy. 1990. The National longing for form. In Bhabha, Homi, (ed.) *Nation and narration*, 44-80. London: Routledge.
- Britton, Bruce K & Graesser, Arthur C. 2014. *Models of understanding text*. Psychology Press.
- Brown, Gillian & Yule, George. 1983. *Discourse Analysis*. Cambridge: CUP.
- Bucur, Felicia Norica & Popa, Rica Oana. 2015. The Evolution of the English subject curriculum in Romanian primary and lower secondary education. In *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 203(2015). 50–56.
- Burck, Charlotte. 2005. Comparing qualitative research methodologies for systemic research: the use of grounded theory, discourse analysis and narrative analysis. *Journal of Family Therapy* 27. 237–262.
- Bussmann, Hadumod. 2006. *Routledge dictionary of language and linguistics*. London and New York: Routledge.
- Carter, Ronald. 1993. *Introducing applied linguistics*. London: Penguin.
- Cazden, Courtney. 1988. *Classroom discourse: The language of teaching and learning*. Portsmouth: Heinemann.
- Cazden, Courtney & John, Vera & Hymes, Dell. (eds.). 1972. *Functions of language in the classroom*. New York: Teachers College Press.
- Chase, Susan E. 2005. Narrative inquiry: Multiple lenses, approaches, voices In Denzin, Norman K. & Lincoln, Yvonna S. (eds.), *The Sage Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks: Sage.

- Cheng, Winnie. 2013. Corpus-based linguistic approaches to critical discourse analysis. In Chappelle, Carol A (ed.), *The Encyclopedia of Applied Linguistics*. Blackwell Publishing Ltd.
- Chertoff, Michael. 2008. The ideology of terrorism: radicalism revisited. *The Brown Journal of World Affairs*, XV(1). 11–20.
- Chomsky, Noam. 1993. A minimalist program for linguistic theory. *The view from Building 20*. In Hale, Kenneth & Keyser, Samuel (eds.), 1–52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chouliaraki, Lilie & Fairclough, Norman. 1999. *Discourse in late modernity* (Vol. 2). Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Clandinin, D. Jean. 2013. *Engaging in narrative inquiry*. San Francisco: West Coast Press.
- Clandinin, D. Jean & Connelly, F. Michael. 2004. *Narrative inquiry: Experience and the story in qualitative research*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Clark, Herbert H. 1996. *Using language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Conrad, Susan. 2002. Corpus linguistic approaches for discourse analysis. *Annual Review of Applied Linguistics* 22. 75–95.
- Connolly, John H. 2007. Context in functional discourse grammar. *Alfa, Revista de Lingüística* 51(2). 11–33.
- Cook, Guy. 1989. *Discourse*. Oxford: OUP.
- Coordonate ale unui nou cadru de referință al curriculumului național*. 2012. Centrul Național de Evaluare și Examinare. Bucuresti: Editura Didactică și Pedagogică.
- Cornish, Francis. 2008. How indexicals function in texts: *discourse, text*, and one neo-gricean account of indexical reference. *Journal of Pragmatics* 40(6). 997–1018.
- Coșeriu, Eugen. 1955-1956. *Determinacion y entorno. Dos problemas de una lingüística del hablar*, in *Romanistisches Jahrbuch*, published in 1962 in *Teoria del lenguaje y lingüística general*, Gredos, Madrid, and in 2004, *Teoria limbajului și Lingvistica generală*, Cinci studii, Editura Enciclopedică, București.
- Coșeriu, Eugen. 2000. *Lecții de lingvistică generală*, traducere din spaniolă de Eugenia Bojoga, Cuvânt înainte de Mircea Borcilă, Editura ARC.
- Cristea, Teodora. 1983. Lingvistica discursului și didactica limbilor străine, [în] *Limbile moderne în școală*, vol. I, p. 11–18.
- Cucoș, Constantin. 1996. *Pedagogie*, Iași: Editura Polirom.
- Cunningham, Peter. 2012. *Politics and the primary teacher*. Abingdon: Routledge.

- Daiute, Collette & Lightfoot, Cynthia. 2004. *Narrative analysis: studying the development of individuals in society*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- de Saint-Georges, Ingrid. 2005. From anticipation to performance: sites of engagement as process. In Norris, Sigrid & Jones, Rodney H. (eds.), *Discourse in action: introduction to mediated discourse analysis*. London: Routledge.
- de Saint-Georges, Ingrid & Norris, Sigrid. 2000. Nationality and the European Union: competing identities in the visual design of four European cities. *Visual studies* 15(1). 65–78.
- de Tracy, Antoine Louis Claude Destutt. A Treatise on Political Economy; to which is Prefixed a Supplement to a Preceding Work on the Understanding, or, Elements of Ideology. Translation supervised and Edited by Thomas Jefferson. Georgetown: Joseph Milligan, 1817. (Volume reprinted in its entirety in Dorsey, John M. *Psychology of Political Science with Special Consideration for the Political Acumen of Destutt de Tracy*. Detroit: Center for Health Education, 1973.
- Dewey, John. 1916. *Method in Science Teaching*. London & New York: Pitman.
- Dospinescu, Vasile. 1998. *Semiotica și discurs didactic*. București: Editura Didactică și Pedagogică.
- Dooley, Robert & Levinson, Stephen H. 2001. *Analyzing discourse: a manual of basic concepts*. Dallas, Tex: SIL International.
- Downing, Angela & Locke, Philip. 2006. *English Grammar: A University Course*, 2d ed. London: Routledge.
- Drid, Touria. Discourse Analysis. *Key Concepts and Perspectives*. <https://www.researchgate.net/publication/282184078>. January 2010. Accessed March 2019
- Duranti, Alessandro & Goodwin, Charles. 1992. *Rethinking context: Language as an interactive phenomenon*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Eagleton, Terry. 1991. *Ideology. An introduction*. London: Verso Eds.
- EFFL subject curricula for Romanian primary and lower secondary education – 1990–2015*.
- Eisner, Elliot W. 1964. *The educational imagination*. Indiana: Indiana University Press.
- Eisner, Elliot W & Vallance, Elizabeth. 1974. *Conflicting conceptions of curriculum*. Berkeley, CA: McCutchan.
- Elliot, Jane. 2005. *Using narrative in social research: qualitative and quantitative approaches*. London: Sage Publications.

- Engler, Balz. 2000. Englishness and English Studies. In Balz Engler & Renate Haas (eds.), *European English Studies: Contributions towards the History of a Discipline*, 335–348. Leicester: The English Association for the European Society for the Study of English.
- English, Fenwick. 2010. *Deciding what to teach and test: Developing, aligning and auditing the curriculum*. 3rd ed. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- English for the Community: Baseline study report*. 2018. Bucharest: The British Council and the Romanian-American Foundation.
- European Commission. 2005. *Europeans and their Languages*. http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/ebs/ebs_243_en.pdf. Accessed March 2019.
- European Commission. 2012. *Key Data on Teaching Language at School in Europe*. Brussels: Education, Audiovisual and Culture Executive
- European Commission/EACEA/Eurydice, 2017. *Key Data on Teaching Languages at School in Europe – 2017 Edition*. Eurydice Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Fairclough, Norman. 1989. *Language and power*. London: Longman.
- Fairclough, Norman. 1992. *Discourse and social change*. London: Polite Press.
- Fairclough, Norman. 1995. *Critical discourse analysis: the critical study of language*. New York: Longman.
- Fairclough, Norman. 2001. Critical discourse analysis as a method in social scientific research. In Wodak, Ruth & Meyer, Michael (eds.), *Methods of critical discourse analysis* 121–138. London: Sage.
- Fairclough, Norman. 2003. *Analyzing discourse: Analysis for social research*. New York: Routledge.
- Fairclough, Norman. 2011. Semiotic aspects of social transformation and learning. In R. Rogers (ed.), *An introduction to Critical Discourse Analysis in education, second edition*. New York: Routledge.
- Fairclough, Norman & Wodak, Ruth. 1997. Critical discourse analysis. In Van Dijk, Teun (ed.), *Discourse as social interaction*, vol. 2, 258–284. London: Sage Publications.
- Farr, Robert & Moscovici, Serge. 1984. *Social representations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fenstermacher, Gary D & Soltis, Jonas. 1998. *Approaches to teaching* (3rd ed.). New York: Teachers College Press. Previous editions published in 1986 and 1992.

- Fetzer, Anita. 2004. *Re-contextualizing context*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- Firth, John. 1957. Ethnographic analysis and language with reference to Malinowski's views. In Firth, Raymond (ed.), *Man and Culture - An Evaluation of the Work of Bronislaw Malinowski*, 93–118. London: Routledge & Kegan Paul.
- Fernandez Martinez, Dolores. 2007. From theory to method: a methodological approach within critical discourse analysis. In: *Critical Discourse Studies*, 4(08).125–140.
- Fiske, Susan T & Taylor, Shelley E. 1991. *Social cognition*. McGraw-Hill.
- Flammer, August & Kintsch, Walter (eds.). (1982). *Discourse processing*. Amsterdam:North Holland.
- Flinders, David and Thornton, Stephen. 2009. *The curriculum studies reader*. 3rd ed. Abingdon: Routledge.
- Flowerdew Lynne. 2012. How is corpus linguistics related to discourse analysis? *Corpora and Language Education. Research and Practice in Applied Linguistics*,81–110. London: Palgrave Macmillan.
- Foucault, Michel. 1971. *L'Ordre du discours*. Paris: Editions Gallimard.
- Foucault, Michel. 1980. In Gordon C. (ed.), *Power / knowledge. selected interviews and other writings 1972-1977*. Edinburgh: The Harvester Press.
- Freire, Paulo. 2006. *Pedagogy of the oppressed: the thirtieth anniversary edition*. New York, NY: The Continuum International Publishing Group Inc.
- Fullan, Michael.1991. *The new meaning of educational change*. New York: Teachers College Press, Columbia University.
- Fullan, Michael & Hill, Peter & Crevola, Christine. 2006. *Breakthrough*. Thousand Oaks: CA: Corwin Press.
- Eckhardt, Fuchs & Sammler, Steffen. 2016. *Textbooks Between Tradition And Innovation. A Journey Through the History of the Georg Eckert Institute*. Braunschweig: Georg Eckert Institute – Leibniz Institute for International Textbook Research.
- Garnham, Alan. 1987. *Mental models as representations of discourse and text*. Oxford: Pergamon Press.
- Georgakopoulou, Alexandra. 2006. Postscript: Computer-mediated communication in sociolinguistics. *Journal of Sociolinguistics*, 10(4). 548–557.
- Georgakopoulou, Alexandra. 2007. *Small stories, interaction, and identities*. Amsterdam: John Benjamins.

- Gee, Paul. 1996. *Social linguistics and literacies: ideology in discourses*. London: Taylor and Francis Ltd.
- Gee, James Paul & Handford, Michael. 2012. *The Routledge handbook of discourse analysis*. New York: Routledge. Taylor and Francis Group.
- Gee, James Paul. 2014. *An introduction to discourse analysis*. 4th edition. New York: Routledge. Taylor and Francis Group.
- Giroux, Henry. 2008. Critical theory and educational practice. In Darder, Antonia & Baltodano, Marta & Rodolfo, Torres (ed.), *The critical pedagogy reader*, 2nd Ed, 27–51. New York, NY: Routledge.
- Givon, Thomas. 2005. *Context as other minds, the pragmatics of sociality, cognition and communication*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Goffman, Erving. 1959. *The presentation of self in everyday life*. New York: Anchor Books.
- Good, Carter V. 1945. *Dictionary of education*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Gorun, Gabriela Elena. 2012. *Analiza mediului școlar în raport cu implementarea reformei curriculare*. București: Editura Didactică și Pedagogică.
- Green, Judith & Dixon, Carol. 1993. Talking knowledge into being: Discursive and social practices in classrooms. *Linguistics and Education*, 5(3–4). 231–239.
- Greimas, Algirdas Julien. 1979. Pour une sémiotique didactique. *Le Bulletin du Groupe de Recherches sémio-linguistique – Institut de la langue française (CNRS)*, 7.
- Grundy, Shirley. 1987. *Curriculum: product or praxis?* London New York: Routledge Falmer.
- Gumperz, John & Hymes, Dell. (eds.) 1964. The ethnography of communication. *American Anthropologist*, 66(6). 1–34.
- Gumperz, John. 1982. *Discourse strategies*. New York: Cambridge University Press.
- Hamilton, David. 2014. *Towards a theory of schooling*. Taylor and Francis: Routledge.
- Harris, Zellig S. 1970. *Papers in structural and transformational linguistics*, 313–348. Dordrecht/Holland: Reidel.
- Hass, Glen. 1987. *Curriculum planning: A new approach*. 5th ed. Boston: Allyn and Bacon.
- Herring, Susan C. 2001. Computer-mediated discourse. In Schiffrin, Deborah & Tannen, Deborah & Hamilton, Heidi (eds.), *The Handbook of discourse analysis*, 612–634. Malden, MA: Blackwell Publishers.
- Hinton, Leanne. 2001. Language planning. In Hinton, Leanne & Hale, Ken (eds.), *The green book of language revitalization in practice*, 51–60. Leiden, the Netherlands: Brill.

- Hornberger, Nancy. 2008. Introduction: Can schools save Indigenous languages? Policy and practice on four continents. In Hornberger, Nancy (ed.), *Can schools save indigenous languages? Policy and practice on four continents*, 1–12. New York, NY: Palgrave MacMillan.
- Hornberger, Nancy & Johnson, David Cassels. 2007. Slicing the onion ethnographically: Layers and spaces in multilingual language education policy and practice. In *TESOL Quarterly*, 41(3). 509–532.
- Hult, Francis & Johnson, David Cassels. 2015. Introduction: The practice of language policy research. In Hult, Francis & Johnson, David Cassels (eds.), *Research methods in language policy and planning*, 1–6. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Hyland, Ken. 2005. Stance and engagement: A model of interaction in academic discourse. *Discourse Studies* 7. 173–191.
- Hyland, Ken & Paltridge, Brian. 2013. *The Bloomsbury companion to discourse analysis*. Bloomsbury Companions: Bloomsbury Publishing.
- Hymes, Dell (ed.). 1964. *Language in culture and society*. New York: Harper and Row.
- Hymes, Dell. 1972. Models of the interaction of language and social life. In Gumperz, John & Hymes, Dell (eds.), *Directions in sociolinguistics: The ethnography of communication*, 35–71. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Hymes, Dell. 1974. *Foundations in sociolinguistics. An ethnographic approach*. Pennsylvania: Pennsylvania University Press.
- INFED. *What is curriculum?* www.infed.org/biblio/b-curric.htm. Accessed November 2018.
- Irvine, Julia. 2016. *Oxford bibliographies: Language ideologies*.
- Irvine, Julia & Gal, Susan. 2000. Language ideology and linguistic differentiation. In Kroskrity, Paul (ed.), *Regimes of language: Ideologies, politics and identities*, 35–84. Santa Fe, NM: School of American Research Press.
- Jewitt, C. 2008. Multimodality and literacy in school classrooms. *Review of Research in Education*, 32. 241–267.
- Jewitt, Carey & Jones, Ken. 2007. Multimodal discourse analysis: The case of “ability” in UK secondary school English. In Bhatia, Vijay & Flowerdew, John & Jones, Rodney (eds.), *Advances in discourse studies*, 149–160. New York: Routledge.
- Jakobson, Roman. 1963. *Essais de linguistique générale*. Paris: Seuil.
- Johnsen, Egil Borre. 1993. *Textbooks in the Kaleidoscope. A Critical Survey of Literature and Research on Educational Texts*. Oslo: Scandinavian University Press.

- Johnson-Laird, Philip N. 1983. *Mental models*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Johnstone, Barbara. 2004. Discourse Analysis and Narrative. http://works.bepress.com/barbara_johnstone/22/ *Carnegie Mellon University: 2004*. Accessed June 2019.
- Jones, Rodney & Chik, Alice & Hafner, Christoph. 2015. Discourse analysis and digital practices. In *Discourse and Digital Practices: Doing discourse analysis in the digital age*. Routledge, London.
- Joseph, Pamela & Bravvman, Stephanie & Windschitl, Mark & Mikel, Edward & Green, Nancy. 2000. *Cultures of Curriculum: Studies in Curriculum Theory Series*. London and New York: Routledge.
- Kelly, A. Vic. 2009. *The curriculum: theory and practice*. 6th ed. London: SAGE.
- Kendall, Gavin. 2007. What is Critical Discourse Analysis? Ruth Wodak in Conversation With Gavin Kendall. *Qualitative Social Research* 8 (2).
- Kenny, Michael. Englishness- The forbidden Identity. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/feb/11/english-nationalism-fight>. February 2010. Accessed January 2019.
- Kliebard, Herbert M. 2004. *The Struggle for American Curriculum*. New York: Routledge.
- Labov, William. 1972. *Language in the inner city: Studies in the Black English vernacular*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Labov, William & Waletzky, Joshua. 1967. Narrative analysis: Oral versions of personal experience. In Helm, J. (ed.), *Essays on the verbal and visual arts* 12–44. Seattle: University of Washington Press.
- Larrain, Jorge. 1979. *The concept of ideology*. London: Hutchinson.
- Laurillard, Diana. 1993. *Rethinking university teaching*. Routledge: London.
- Law, Edmond & Nieveen, Nienke. (eds.) 2010. *Schools as curriculum agencies: Asian and European perspectives on school-based curriculum development*. Rotterdam: Sense.
- Lawrence, Arul. 2017. Principles of Curriculum Construction. Academia.edu.
- Lee, Kyungmee & Brett, Clare. 2014. A critical discourse analysis: reconceptualising online distance learning through a Foucauldian lens. In Bayne et al (eds.). Proceedings of the 9th International Conference on Networked Learning 2014.
- Lemke, Jay. 1995. *Textual politics. Discourse and social dynamics*. London: Taylor and Francis.
- Leonard, William & Penick, James. 2000. How do college students best learn science? In *Journal of College Science Teaching*, 5. 385 –388.

- Lewis, Cynthia & Ketter, Jean. 2011. Learning as social interaction: Interdiscursivity in a teacher-researcher book group. In R. Rogers (ed.), *An introduction to critical discourse analysis in education* (2nd Edition ed.). New York, NY: Routledge.
- Lewis, Cynthia & Tierney, Jessica D. 2013. Mobilizing emotion in an urban classroom: Producing identities and transforming signs in a race-related discussion. *Linguistics and Education*, 24(3). 289–304.
- Lin, Angel. 2014. Critical discourse analysis in applied linguistics: a methodological review. *Annual Review of Applied Linguistics*, 34. 213–232.
- Locke, Terry. 2004. *Critical discourse analysis*. London: Continuum.
- Lou, J. L. 2010. Chinese on the side: The marginalization of Chinese in the linguistic and social landscape of Chinatown in Washington, DC. In Shohamy, E. & Ben-Rafael, E. & Barni, M. (eds.), *Linguistic Landscape in the City*. Bristol, Buffalo and Toronto: Multilingual Matters.
- Macey, David. 2001. *Dictionary of critical theory*. London: Penguin.
- Malinowski, Bronislaw. 1937. The dilemma of contemporary linguistics. Review of M. M. Lewis. 1936. *Infant speech: A study of the beginnings of language*. London: Kegan Paul. In *Nature* CXL. 172–173.
- Manoliu, Narcis. 2015a. Educational discourse analysis. *Cultural And Linguistic Communication*, Volume 5 (3), July / September 2015. 222–230.
- Manoliu, Narcis. 2015b. An approach to discourse classification. *Cultural And Linguistic Communication*, Volume 5 (3), July / September 2015. 306–312.
- Marsden, William. 2001. *The school textbook: geography, history and the social sciences*. Woburn Press.
- Marsh, Colin J. 2009. *Key concepts for understanding curriculum*. 4th ed. Abingdon: Routledge.
- May, Stephen. 2015. Language policy and political theory. In Hult, Francis & Johnson, David Cassels (eds.), *Research methods in language policy and planning*, 45-55. Hoboken, NJ: Wiley Blackwell.
- Mândruț, Octavian. 2013. *Curriculum și didactică*. Arad: "Vasile Goldiș" University Press.
- McCarthy, Michael. 1991. *Discourse analysis for language teachers*. Cambridge: CUP.
- McCormick, Robert & Paechter, Carrie (eds.) 1999. *Learning and knowledge*. London: SAGE.
- McNeil, John D. 1977. *Curriculum: a comprehensive introduction*. Boston: Little Brown.

- Mehan, Hugh. 1979. *Learning lessons: Social organization in the classroom*. Cambridge: Harvard University Press.
- Meyer, Michael. 2001. Between theory, method, and politics: positioning of the approaches to CDA. In Wodak, Ruth & Meyer, Michael (eds.), *Methods of critical discourse analysis* 14–31. London: Sage.
- Meyers, Noel & Nulty, Duncan. 2008. How to use (five) curriculum design principles to align authentic learning environments, assessment, students' approaches to thinking and learning outcomes. In *Assessment & Evaluation in Higher Education*.
- Michaels, Sarah. 1981. Sharing time: Children's narrative styles and differential access to literacy. *Language in Society*, 10(3). 423–442.
- Monroe, Walter & Herriott, M.E. Reconstruction of the secondary-school curriculum its meaning and trends. In *Bulletin No 41*. Urbana: University of Illinois Press.
- Morgan, Marcyliena. 2009. *The real hiphop: Battling for knowledge, power, and respect in the LA underground*. Durham: Duke University Press.
- Myatt, Mary. 2018. *The Curriculum: Gallimaufry to coherence*. Melton: John Catt Educational Ltd.
- National Curriculum*. Institutul de Stiinte ale Educatiei. <https://www.ise.ro/>. Accessed 2010-2019.
- Norris, Sigrid. 2011. *Identity in (Inter) action): Introducing Multimodal (Inter) action Analysis*. Berlin, Boston: De Gruyter.
- Nunan, David. 1993. *Introducing discourse analysis*. Penguin Books.
- Oakes, Jeannie. 1986. *Keeping track: How schools structure inequality*. Connecticut: Yale University Press.
- Oates, Tim. 2011. Could do better: using international national comparisons to refine the National Curriculum in England. *The Curriculum Journal*, 22(2). 121–150.
- Oates, Tim. 2014. Why textbooks count. A Policy Paper. *A Cambridge Assessment*, V10. 1–23. Cambridge: University of Cambridge.
- OECD Reviews of evaluation and assessment in education: Romania. Paris: OECD.
- Okada, Moeko. 2007. Whose common ground? A misunderstanding caused by incorrect interpretations of the lexical markers of common ground. In Anita Fetzer & Kerstin Fischer (eds.), *Lexical markers of common grounds*, 183–194. Oxford: Elsevier Ltd.

- Orellana, Marjorie. 1999. Good guys and bad girls: Identity construction by Latina and Latino student writers. In Bucholtz, Mary & Liang, AC & Sutton, Laurel (eds.), *Reinventing identities: The gendered self in discourse*, 64–82. New York: OUP.
- Ornstein, Allan & Hunkins, Francis P. 2009. *Curriculum: Foundations, Principles, and Issues*. 5th ed. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Paltridge, Brian. 2001. *Genre and the language learning classroom*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Paltridge, Brian. 2006. *Discourse analysis. An introduction*. London: Continuum.
- Paltridge, Brian. 2012. *Discourse analysis: an introduction* (2nd ed), 2–53. London: Bloomsbury.
- Pontefract, Caroline & Hardman, Frank. 2005. The discourse of classroom interaction in Kenyan primary schools. *Comparative Education*. 41 (1). 87–106.
- Popa, Rica Oana & Bucur, Felicia Norica 2016. Past and present in the Romanian primary education curriculum. In *Challenges of the Knowledge Society. Education and Sociology*. 943–952.
- Potolea, Da. 2012. Introducere. câteva elemente de concepție. In *Coordonate ale unui nou cadru de referință al curriculumului național*. București: Editura Didactică și Pedagogică.
- Pramasari, Septiarani & Permadi, Satya. 2012. Discourse analysis introduction: Linguistic forms and functions. Slideshare.
- Priestley, Mark & Biesta, Gert. 2014. *Reinventing the curriculum. New trends in curriculum policy and practice*. Bloomsbury Academic.
- Print, Murray. 1989. *The Development of a teaching practice curriculum: A tertiary-didactic investigation*. Westville: University of Durban.
- Quantz, Richard. 2009. *Postcritical discourses*. New York: Palgrave.
- Rampton, Ben. 2008. *Language in late modernity: Interaction in an urban school*. New York: Cambridge University Press.
- Ravi, V. 2016. *Curriculum development*. Raleigh, NC: Lulu Publications.
- Reisigl, Martin. 2004. *Wie man eine Nation herbeiredet. Eine diskursanalytische Untersuchung zur sprachlichen Konstruktion österreichischer Nation und österreichischer Identität in politischen Fest- und Gedenkreden*. PhD Thesis: University of Vienna.
- Reisigl, Martin & Wodak, Ruth & Meyer, Michael. 2009. *Methods of critical discourse analysis: Introducing qualitative methods*. 2nd edition. London: Sage.

- Reisigl, Martin & Wodak, Ruth. 2001. *Discourse and discrimination*. London: Routledge.
- Reisigl, Martin & Wodak, Ruth. 2009. The discourse-historical approach (DHA). In Wodak, Ruth & Meyer, Michael (eds.), *Methods for Critical Discourse Analysis*, (2nd revised edition), 87–121. London: Sage.
- Resnick, Lauren B & Levine, John M & Teasley, Stephanie D. 1991. *Perspectives on socially shared cognition*. American Psychological Association.
- Rex, Lesley & Juzwik, Mary. (eds.). 2011. *Narrative discourse analysis for teacher educators: Managing cultural differences in classrooms*. New York: Hampton Press
- Rex, Lesley & Schiller, Laura. 2009. *Using discourse analysis to improve classroom interaction*. New York: Routledge.
- Ricento, Thomas & Hornberger, Nancy. 1996. Unpeeling the onion: Language planning and policy and the ELT professional. In *TESOL Quarterly*, 30(3). 401–427.
- Richmond, Kenneth. 2018. *The school curriculum*. Taylor & Francis Group: Routledge.
- Roberts, Craig. 2004. Context in dynamic interpretation. In Horn, Larry R. & Ward, Gregory (eds.), *The handbook of pragmatics*, 197–220. Oxford: Blackwell Publishing.
- Rogers, Rebecca. (ed.). 2011. *An introduction to critical discourse analysis in education* (2nd ed.). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rosenberg, Shawn W. 1988. *Reason, ideology and politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ross, Elisabeth D. 1976. *The kindergarten crusade: The establishment of preschool education in the United States*. Athens: Ohio University Press.
- Rotariu, Ilie & Muntean, Mădălina & Danciu Lucian. 2010. *Comunicare și relații publice de afaceri*. Sibiu: Lucian Blaga University Publishing House.
- Roth, Wolff-Michael. 1994. Experimenting in a constructivist high school physics laboratory. In *Journal of Research in Science Teaching*, 31. 189–223.
- Rovența-Frumușani, Daniela. 1995. *Semiotica discursului științific*. București: Editura Științifică.
- Rymes, Betsy. 2009. *Classroom discourse analysis: A tool for critical reflection*. New York: Hampton Press.
- Rymes, Betsy. 2016. *Classroom discourse analysis: A tool for critical reflection* (2nd ed.). New York: Routledge.

- Sacalis, Nicolae. 2003. Back To Itacka: curriculum studies in Romania. In Pinar, William (ed), *International handbook of curriculum research*, 535–541. London:Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Sacks, Harvey & Schegloff, Emanuel & Jefferson, Gail. 1974. A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Language*, 50. 696–735.
- Sadeghi, Bahador & Hassani, Taghi & Ghorbani, Rasem. 2014. Towards the Critical Discourse Analysis of Imam Khomeini's Will: determining ideological discourse toward EFL Learning. In *Journal of Language Teaching and Research*, 5 (4). 942–947.
- Sadler, Troy. 2006. Promoting Discourse and Argumentation in Science Teacher Education. *Journal of Science Teacher Education*, 17. 323–346.
- Said, Edward W. 1981. *Covering Islam: How the media and the experts determine how we see the rest of the world*. New York: Pantheon.
- Sallabank, Julia. 2012. Diversity and language policy for endangered languages. In Spolsky, Bernard (ed.), *The Cambridge handbook of language policy*, 100–123. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Sanders, Ted. 2005. Coherence, causality and cognitive complexity in discourse. In *Journal Proceedings/Actes SEM-05, First International Symposium on the exploration and modelling of meaning*, 105–114.
- Sălăvăstru, Constantin. 1995. *Logica și limbaj educațional*. București: Didactic and Pedagogical Publishing House.
- Schiffrin, Deborah. 1992. *Approaches to discourse analysis*. Oxford: Blackwell.
- Schiffrin, Deborah. 1994. *Approaches to discourse*. Oxford: Blackwell.
- Schiffrin, Deborah, Tannen Deborah & Hamilton, Heidi. 2003. Introduction: What is discourse analysis? In Schiffrin, Deborah, Tannen Deborah & Hamilton, Heidi (eds.), *The Handbook of Discourse Analysis*, 1–10. Oxford: OUP.
- Schiro, Michael Stephen. 2012. *Curriculum theory*. Los Angeles, London, New Delhi: SAGE Publications.
- Schissler, Hanna.1989. Limitations and priorities for international social studies textbook research. In: *The International Journal of Social Education*, 4 (1989–90). 81–89.
- Schmid, Alex Peter. 1982. *Violence as communication: Insurgent terrorism and the western news media*. London: Sage.
- Schmidt, William & Prawat, Richard. 2006. Curriculum coherence and national control of education: Issue or non-issue? *Journal of Curriculum Studies*, 38 (6). 641–658.

- Schreiber, Brooke Ricker. 2017. Review of discourse and digital practices: Doing discourse analysis in the digital age. *Language Learning & Technology*, 21(1). 52–55.
- Schubert, William H. 1996. Perspectives on four curriculum traditions. *Educational Horizons*, 74(4).169–76
- Scollon, Ron. 1998. *Mediated Discourse and Social Interaction*. London: Longman.
- Scollon, Suzanne. 2001. Habitus, consciousness, agency and the problem of intention: How we carry and are carried by political discourses. *Folia Linguistica XXXV/1-2*. 97–129.
- Scollon, Suzanne. 2002. Political and somatic alignment: habitus, ideology and social practice. In Wodak, Ruth & Weiss, Gilbert (eds.), *Theory and interdisciplinarity in critical discourse analysis*. London: Palgrave.
- Scollon, Ron & Scollon, S.B.K. 2003. *Discourses in place: language in the material world*. London: Routledge.
- Scollon, Ron & Scollon, Suzanne Wong & Jones, Rodney H. 2011. *Intercultural communication: A discourse approach*. John Wiley & Sons.
- Selwyn, Neil. 2013. Digital technology and the contemporary university: on some research issues. *Distances et médiations des savoirs*, 4/2013.
- Sharma, Aman. Complete information on the meaning and principles of curriculum construction. Academia.edu.
- Sharma, Pryia. 2003. Using blended instruction to support reflective dialogue: an instructor's reflection on design and practice. In Kommers, Piet & Richards, Griff (eds.), *Proceedings of World Conference on Educational Multimedia, Hypermedia and Telecommunications 2003*, 1855–1858. Chesapeake, VA: AACE.
- Silverstein, Michael & Urban Greg (eds.). 1996. *The Natural History of Discourse*. Chicago: Chicago University Press.
- Sinclair, McHardy & Coulthard, Malcolm. 1975. *Toward an analysis of discourse*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Slembrouck, Stef. 2003. *What is Meant by Discourse Analysis?*
<http://www.umsl.edu/~wilmarthp/mrpc-web-resources/discourse-analysis.pdf>
 Accessed January 2019.
- Smith, David Geoffrey. 2003. Curriculum and teaching face globalization. In Pinar, William (ed.), *International handbook of curriculum research*, 35–53. London: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

- Smith, Mark K. 2000. Curriculum theory and practice. *The Encyclopedia of Informal Education*. Online source.
- Smith, Kevin. 2010. A Critical Discourse Analysis of Developing the Curriculum Cymreig: The Language of Learning Welshness. Ohio: Miami University.
- Spolsky, Bernard. 2012. What is language policy? In Spolsky, Bernard (ed.), *The Cambridge handbook of language policy*, 3–15. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Stabback, Philip. 2016. What makes a quality curriculum? In *Current and Critical Issues in Curriculum and Learning*, In-Progress Reflection No.2. Paris: UNESCO, IBE.
- Stan, Cristian. 2010. *Pedagogia Comunicării Didactice*. Cluj-Napoca: Editura Presa Universitară Clujeană.
- Stewart, V. 2012. *A world-class education: Learning from international models of excellence and innovation*. Alexandria, VA: ASCD.
- Studies in sociolinguistics by William Labov*. 2001. Beijing: Beijing Language and Culture University Press.
- Swales, John M. 2001. EAP-related linguistic research: An intellectual history. In J. Flowerdew, John & Peacock, Matthew. (eds.), *Research perspectives on English for academic purposes*, 42–54. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Taba, Hilda. 1962. *Curriculum development: theory and practice*. New York: Harcourt Brace.
- Tanner, Daniel & Tanner, Laurel. 2007. *Curriculum development: theory into practice*. 4th ed. Upper Saddle River, NJ: Pearson-Merrill Prentice Hall.
- Tanner, Daniel E. 2001. *Assessing academic achievement*. Boston: Allyn and Bacon.
- Teubert, Wolfgang & Krishnamurthy, Ramesh. 2007. General introduction. In Teubert, Wolfgang & Krishnamurthy, Ramesh (eds.), *Corpus linguistics: Critical concepts in linguistics*, 1–37. London, England: Routledge.
- Thompson, John B. 1984. *Studies in the theory of ideology*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Thornborrow, Johanna. 2012. Narrative Analysis. In Gee, J.Paul & Handford, Michael (eds), *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*. New York: Routledge.
- Thurlow, Crispin. 2017. Digital discourse: Locating language in new/social media. *Handbook of Social Media*. New York: Sage.
- Titscher, Stefan & Wodak, Ruth & Meyer, Michael & Vetter, Eva. 2000. *Methods of text and discourse analysis*. London: Sage.

- Trappes-Lomax, Hugh. 2004. Discourse analysis. In Davies, Alan & Elder, Catherine (eds.), *The handbook of applied linguistics*, 133–165. Malden: Blackwell Publishing.
- Trask, Robert Lawrence. 1999. *Key concepts in language and linguistics*. London: Routledge.
- Turner, Summer. 2016. *Secondary curriculum and assessment Design*. Bloomsbury Education.
- Tyler, Ralph Winfred. 1949. *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: Chicago University Press.
- UCL Library services. *Reading Lists*. <http://readinglists.ucl.ac.uk>. Accessed July 2019
- Urban, Wilbur Marshall. 1952. *Language and reality*. Mexico.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1977. *Text and context: explorations in the semantics and pragmatics of discourse*. London: Longman.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1980. *Macrostructures: An interdisciplinary study of global structures in discourse, interaction and cognition*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1981. Discourse studies and education. *Applied Linguistics*, 2(1).1–26.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1984. *Prejudice in discourse: an analysis of ethnic prejudice in cognition and conversation*. Amsterdam: Benjamins.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1985. *Handbook of discourse analysis*. 4 volumes. Orlando: Academic Press.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1988. *News analysis*. Hillsdale: Erlbaum.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1993. Principles of critical discourse analysis. *Discourse & Society*, 4(2). 249–83.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1995a. Discourse analysis as ideology analysis. In Schafften, Christina & Wenden, Anita (eds.), *Language and Peace*, 17–33. Aldershot: Dartmouth Publishing.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1995b. Discourse semantics and ideology. In *Discourse and Society*, 6(2). 243–289.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1997. *Discourse as structure and process*. London: Sage.
- van Dijk, Adrianus Teun. 1998. *Ideology. A multidisciplinary study*. London: Sage.
- van Dijk, Adrianus Teun. 2003. Critical discourse analysis. In Schiffrin, Deborah, Tannen Deborah & Hamilton, Heidi (eds.), *The Handbook of Discourse Analysis*, 352–371. Malden, MA: Blackwell.
- van Dijk, Adrianus Teun. 2004. Politics, ideology, and discourse. *The Encyclopedia of Language and Linguistics*, vol. 9, 728–740. Oxford, New York: Pergamon Press.

- van Dijk, Adrianus Teun (2006). Ideology and discourse analysis. *Journal of Political Ideologies*, 11(2). 115–140.
- van Dijk, Adrianus Teun. 2009. *Society and discourse. How social contexts control discourse and talk*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Van Dijk, Adrianus Teun & Kintsch Walter. 1983. *Strategies of discourse comprehension*. New York: Academic Press.
- Vasquez, Camilla. 2015. *The discourse of online consumer reviews*. Bloomsbury Academic.
- Verdonk, Peter. 2002. *Stylistics*. In Widdowson, Henry (ed.), *Oxford introduction to language studies*. Oxford: Oxford University Press.
- Vlad, Carmen. 2000. *Textul aisberg, Elemente de teorie și analiză*. Cluj: Casa Cărții de Știință.
- Walker, Decker. 1982. Curriculum theory is many things to many people. In *Theory into Practice*, 21, Winter, 62–65.
- Walsh, Kieran. 2013. *Oxford textbook of medical education*. Oxford: OUP.
- Warriner, Doris & Anderson, Kate T. 2016. Discourse analysis in educational research. In Lai, Yi-Ju & May, Stephen (eds.), *Research methods in language and education encyclopedia of language and education*, 3rd ed. Switzerland: Springer International Publishing.
- Westbury, Bylan & Milburn, Geoff. 2007. *Rethinking schooling*. Abingdon: Routledge.
- Wetherell, Margaret & Taylor, Stephanie & Yates, Simeon (eds.) 2001. *Discourse theory and practice: a reader*. London: Sage.
- Westbrook, Robert B. 1991. *John Dewey and American democracy*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Widdowson, Henry G. 2004. *Text, context, pretext: critical issues in discourse analysis*. Oxford: Blackwell.
- Wiggins, Grant & McTighe, Jay. 2005. *Understanding by design*. 2nd ed. Alexandria, VA: ASCD.
- Willis, Paul. 1977. *Learning to labor: How working class kids get working class jobs*. New York: Columbia University Press.
- Wodak, Ruth & De Cillia, Rudolph & Bliiml, Karl & Andraschko, Elisabeth. 1987. *Discourse and power*. Wien: Deuticke.
- Wodak, Ruth. (ed.). 1989. *Language, power and ideology: Studies in political discourse* (Vol. 7). Amsterdam: John Benjamins Publishing.

- Wodak, Ruth. 2001. What critical discourse analysis is about: a summary of its history, important concepts and its developments. In Wodak, Ruth & Meyer, Michael (eds.), *Methods of critical discourse analysis*, 1–13. London: Sage.
- Wodak, Ruth. 2009. Critical discourse analysis: history, agenda, theory, and methodology. In Wodak, Ruth & Meyer, Michael (eds.), *Methods of critical discourse analysis*, 2nd edition, 1–33. London: Sage.
- Wodak, Ruth & Meyer Michael (eds.), 2009. *Methods of critical discourse analysis*, 2nd edition. London: Sage.
- Wohlwend, Karen E. 2009. Damsels in discourse: girls consuming and producing identity texts through Disney Princess play. *Reading Research Quarterly*, 44 (1). 57–83.
- Wohlwend, Karen E. 2013. Mediated discourse analysis: Tracking discourse in action. In Albers, Penny & Holbrook, Teri & Flint, Seely Amy (eds.), *New methods of literacy research*, 56–69. New York: Routledge.
- Wood, Linda A and Kroger, Rolf O. 2000. *Doing discourse analysis : methods for studying action in talk and text*. London: Sage Publications.
- Woods, Peter. 1996. *Researching the art of teaching. Ethnography of educational use*. London: Routledge.
- Wortham, Stanton. 2006. *Learning identity: the joint emergence of social identity and academic learning*, 1–28. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Young, Michael & Lambert, David. 2014. *Knowledge and the future school*. New York, NY: Bloomsbury Academic.
- Zafiu, Rodica. Argumentarea prin analogie: criteriile de evaluare și strategii. In *Modernitate și interdisciplinaritate în cercetarea lingvistică. Omagiu doamnei profesor Liliana Ionescu-Ruxăndoiu*, 604–610. București: Editura Universității din București.
- Zeichner, Kenneth & Liston, Daniel. 2013. *Reflective teaching: An introduction*. London: Routledge.