

„LUCIAN BLAGA” UNIVERSITY SIBIU
THE FACULTY OF LAW
DOCTORAL PROGRAMME

COURT REFERRAL
IN CIVIL MATTERS

Doctoral advisor:

Professor H. C. Ioan Leş, PhD.

PhD candidate:

Vasile- Lucian Marcu

Sibiu, 2017

Table of contents

Chapter 1. Civil complaint.....	4
Section 1. Concept. Legal nature	4
Section 2. Classification of complaints. Categories of civil complaints.....	10
Section 3. Conditions for filing a civil complaint.....	16
Subsection 1. Several considerations on the conditions for filing a civil complaint under the old Civil Procedure Code	16
Subsection 2. Conditions for filing a civil complaint under the new Civil procedure Code	18
§1. Procedural capacity.....	18
§ 2. Procedural standing.	22
2.1. Transmission of procedural standing	24
§3. Making a claim	26
§4. Interest	29
Subsection 3. Applying the conditions for filing a civil complaint when formulating the defence	31
§1. Requests in civil trial	31
§2. Defences	34
Subsection 4. Procedural means of invoking non-compliance with the conditions of filing a civil complaint.....	39
Subsection 5. Sanction for non-fulfillment of the conditions for filing a civil complaint.	47
Section 4. Elements of the civil complaint.	49
§1. Participants.	50
§2. Object.....	51
§3. Scope	51
Chapter 2. Court referral procedure	53
Section 1. The right to seize the civil court.....	53
Section 2. Prior procedures in civil trial	56
Preamble.....	56
Subsection 1. The regulation of the prior procedure in the Romanian civil trial.	59
§1. Relevant provisions and legal nature of the prior procedure.....	59
§2. Prior procedures in the light of free access to justice	63
2.1. Constitutionality and conventionality of prior procedures.	66
2.1.1. Position of the Constitutional Court.....	67
2.1.2. Position of the European Court of Human Rights	73
Subsection 2. Prior procedure in the German judicial area.....	78
Subsection 3. Prior procedure in the special payment injunction procedure	85
Subsection 4. Prior procedure in succession trials	88

Chapter 3. Regularization of the civil complaint.....	92
Preamble	92
Section 1. Regularization procedure before the court first seised	93
Subsection 1. Content of the complaint.	93
Subsection 2. Examination of and completion of the complaint	111
§1. The jurisdiction of the "court"	113
§2. Verification of the complaint in terms of formalities	120
§3. Completion of the complaint	129
§4. Appeals against the complaint annulment.....	137
Subsection 3. The role of the judge in the regularization procedure of the complaint	139
§1. Preamble	139
§2. Lack of factual and legal grounds of the complaint and lack of evidence.	143
§3. The active role of the judge in the regularization procedure.	146
Subsection 4. Modification of the complaint. Elements of differentiation from the previous regulation.....	148
Subsection 5. The effects of formulating and filing a complaint	155
§1. The effects in terms of procedure rights	155
§2. The effects in terms of material rights.....	158
Subsection 6. Regularization procedure occurrence.....	161
§1. Rules	161
§2. Establishing the first trial term	164
§3. Exceptions to the rule of general application of the regularization procedure.	170
3.1. Exclusion of verification and regularization in case of incidental claims.	172
3.2. Special procedures incompatible with the verification and regularization procedure	173
3.2.1. Special procedures that have a settlement term shorter than 10 days.	175
3.2.2. Special procedures in which the regularization and verification procedure can not be objectively applied.....	177
3.2.4. Special procedures that are characterized by urgency.	179
3.3. The appeal against enforcement.....	180
3.4. Other special procedures	183
§4. Conclusions	184
Section 2. Particularities regarding the regularization of the complaint and seising the court in appeal procedures.	184
Preamble	184
§1. Referral to the appeal court	186
§2. Referral to the second appeal court	189
Chapter 4. The counter-claim	192
§1. Concept. Legal nature. Importance.....	192
§2. The counter-claim procedure.	194

§3. Conclusions.....	197
Chapter 5. Defence in the written stage of the civil trial.....	199
Section 1. Contestation.....	199
Preamble.....	199
Subsection 1. Concept. Purpose. Importance.....	200
Subsection 2. Contestation content.	202
§1. Contestation content in Romanian procedure law.....	202
§2. Contestation content in German procedure law.....	208
Subsection 3. Sanctions applicable to the contestation.....	211
§1. Nullity derived from formal, intrinsic irregularities.....	211
§2. Revocation - incidental sanction in case of failure to file the contestation.....	213
2.1. The delay for contestation before the court first seised.....	213
2.2. The delay for contestation in appeals.....	216
2.3. The facets of revocation in the matter of contestation.....	217
Subsection 4. Exceptions to the rule of mandatory contestation.....	218
§1. Appeals against the rejection as inadmissible of the voluntary or forced intervention request.....	219
§2. Preservation of evidence procedure.....	220
§3. Injunction procedure.....	222
§4. Eviction procedure.....	222
§5. The contestation in some cases and special procedures.....	224
5.1. Obligation of filing a contestation in the appeal against the decision of the first instance court in the injunction procedure.....	224
5.2. The contestation in the claim for annulment.....	226
5.3. The contestation in the small claims procedure.....	229
5.4. The contestation in the procedure for registering rights acquired on the basis of the adverse possession.....	231
Section 2. Answering the contestation.....	232
Section 3. Procedure pleas.....	235
§1. Preliminary remarks.....	235
§2. Transposing these substantial civil law institutions into the judicial area.....	236
Bibliography.....	238
§1. Treaties, courses, monographs.....	238
§2. Studies, articles, comments.....	244

I. Justification and Timeliness of the Topic.

As it was natural and necessary, after the adoption and entry into force of the new Civil Code (Law 287/2009) on October 1, 2011, Law no. 134/2010 on the Civil Procedure Code (the new Code of Civil Procedure), was adopted which entered into force on 15.02.2013.

Although Law no. 2/2013 on certain measures for relieving the courts, as well as for preparing the implementation of Law no. 134/2010 (NCPC) ordered the postponement of certain provisions of the latter law, the entry into force of the new Civil Procedure Code undoubtedly constitutes a „reference event in the modern history of Romanian law” in the national legal landscape.¹ The new civil procedure legislation replaces the old Civil Procedure Code, which lasted almost a century and a half, a period in which, on the one hand, it underwent numerous modifications and additions but which, on the other hand, proved its stability, at least in regard to the great procedural civil institutions.

The new Code of Civil Procedure attempted to correct and complete the shortcomings of the old Code and also to modernize judicial work by creating flexible procedural means or by creating filters for the complaints and appeals. At the same time, the new Code of Procedure seeks to bring national judicial work closer to judicial procedures in Western European countries, with due regard, of course, to issues related to the reception and implementation of the *acquis communautaire*, as well as to ECHR and the jurisprudence crystallized around it. If the aim pursued by the legislator through the adoption of the new Code of Procedure has been achieved, it is to be reflected in the examination of the various civil procedure law institutions that are the subject of this study.

However, starting from the provisions of art. 2 of the NCPC, which raises the provisions of the new Civil Procedure Code to the rank of common law in civil matters, the importance of the branch of law to which the theme chosen as the object of the present scientific approach falls is clear, all the more so - according to paragraph (2) of the same article - the new Civil Procedure Code will find its applicability also in other matters, insofar as the laws governing them do not contain any contrary provisions. Therefore, civil procedural law is the "arch structure" under which private law (and not only) will be enforced, applied and modelled. It is well known that jurisprudence has a significant contribution to understanding, explaining, interpreting and

¹ I. Leș, *Civil procedural law. Vol. I. Principles and general institutions. Judgment before first instance courts. Ed. UI, Bucharest, 2014.*

applying substantive law. However, in order for judicial practice to emerge, it is imperative to first know procedural-civil norms, since a judgment to be pronounced goes through those stages and phases set by the rules of procedure. As such, the deepening of civil procedure law in the light of new legal provisions is not only a useful activity, but this activity is even imperative.

The new Civil Procedure Code, aiming to discipline the persons subject to legal proceeding has set up a "filter" through which the litigating parties' complaints are to pass. This "filter" given by the legal provisions to the judge to whom the case was randomly assigned is an innovative mechanism in the Romanian civil procedural law and has already raised many controversies over its understanding and application. The theme for which we opted also includes the institution for verifying and regulating the complaint, and we will examine the issue regarding its practical application.

Since the preliminary stage of the written procedure of the civil trial can only be activated following filing the complaint, the latter is also to be examined, in particular by comparison with the previous regulation, as well as by reference to the law of German origin. From this point of view, the elements that the new Civil Procedure Code demands to be present in the complaint and the incidence of the nullity sanctions in the absence of any of these elements will be interesting. This is another reason that arouses our interest in addressing the chosen theme, including, of course, issues pertaining to the parties' requests. We are considering some comparative law references in order to be able to examine to what extent the stage of verifying and regularizing the complaint is in line with European law, the Constitution or the treaties to which Romania is a party. In this context, however, it must be remembered that the CCR has recently given its opinion on the constitutionality of the provisions of art. 200 NCPC, in the sense of rejecting the objection of unconstitutionality concerning the evoked text.

Equally, the same reasons have led to the analysis of the counter-claim, as this request has the effect of bringing the matter before the court and the matter of its regularization remains the same.

As we have pointed out from the start, the new Civil Procedure Code is the common law in civil matters. This means that the concrete way in which the court is referred is of great importance not only from the point of view of substantive civil law but also from other branches of substantive law. By way of example, and subject to the derogations provided for in the special legislation, this procedure has the same significance in the matter of administrative litigations.

There is no room for neglecting the increasing number of cases in the area of administrative litigation, so that the examination of the institutions that are part of the proposed study, we believe to prove its full practical utility.

Therefore, we believe that the theme chosen as the subject of this research is of particular importance, which is why we consider that its deepening is useful and necessary, so we sought to identify and highlight the misunderstandings between various legal texts, divergent interpretations and applications that deviate from the „spirit of the law”.

I. Purpose and Objectives of The Study

The purpose and objectives of the study are closely related to the importance and timeliness of the chosen theme. Referring court in the current legal context generates multiple legal issues. A first objective is to identify these issues and procedural civil controversies. For this purpose, we started from the premise that, in order to find and adopt solutions, it is necessary, first of all, to determine the cause or the source of the problems related to the application of the civil procedural provisions. Here we have in mind, in particular, the practical difficulties that the persons subject to legal proceeding encounter when it comes to addressing the court.

Another objective we have proposed to achieve is to examine the judicial practice in this matter, since from the data gathered to this point, the judicial practice is non-unitary and very diversified. However, one of the directors of the new Civil Procedure Code is precisely to create a unitary judicial practice. In this respect, we bring, as example, the creation of the procedure for the ICCJ's referral with in order to settle legal issues (article 519 - article 521 of the NCPC).

Also, one of the aims of this study is to identify procedural civil laws in other European countries that provide for procedures similar to those in national law and how to apply them.

In addition, as we have previously mentioned as an example, the CCR has already been called upon to rule on the constitutionality of some provisions of the new Civil Procedure Code. The research into CCR jurisdiction in this area is also an important objective and deserves to be subject to this approach.

Of course, ECHR jurisprudence is also of great significance, as the Court has been called on several times to rule on some "impediments" to free access to justice. We can thus evoke, for example, the case of Weismann v. Romania (2006) whereby the Court finds violation of art. 6 of the Convention on the grounds that the imposition of an extremely high amount of judicial taxes

has created an impediment to access to justice, depriving it of its content. However, we appreciate that this Decision is kept up to date under the new Civil Procedure Code and Stamp Duty Law, all the more so since in the procedure for verifying and regularizing the complaint, the court is required to verify the payment of court fees stamp.

Another objective proposed by this study is the attempt to correlate and interpret the texts of the new Civil Procedure Code in a manner that corresponds to the "spirit" of the law and not only mechanically and formally in its letter.

Last but not least, we intend to examine some institutions that have been enshrined in the old Civil Procedure Code and which have been kept, more or less under the same conditions, by the new Code in order to determine, through the doctrine and judicial practice, the period and form in which their application generated the expected positive effects. Here, of course, we will consider some aspects of civil action, but especially matters of court referral (the complaint, the counter-claim).

II. Study Structure and Content

In achieving the goals and objectives set out above, we used several research methods specific to the legal field. Thus, we considered the historical, social, economic, and political criteria that existed at the time of the adoption of the legal provisions that enshrined the civil procedural institutions subject to this research. At the same time, in the elucidation of the content of the legal text and the correlation of the various legal provisions, we have turned to the method of their grammatical and logical interpretation. Judicial practice has also been a reference in dealing with different civil procedural institutions.

In this sense, we structured the study into five chapters, and the chapters are divided into sections that include several subsections. As a general approach to addressing the issue of court referral, we started from the general elements of the civil complaint as a whole, continuing with the way in which the civil complaint materializes.

Thus, in the first chapter of the study, generically called The Civil Complaint, we started with a first section dedicated to the notion and legal nature of civil complaint. Then we analyzed the classification of civil complaints and some categories of civil complaints, as we considered that in relation to these classifications legal effects and legal consequences occur. By way of

example, we note that, depending on the different categories of complaints, the court jurisdiction, the stamp duty, the prescriptive nature of the action, etc. may be discussed.

We paid attention to the analysis of the conditions for filing the civil complaint, in Section 3 of this first chapter. If, under the old rules, these were forged principally by the legal doctrine and then judged by judicial practice, under the present regulation, they are expressly provided for by the provisions of art. 32 NCPC. However, for example, the condition of justifying an interest is still seen by a part of the legal doctrine as being rather a condition for being a party in the trial and not necessarily and restrictively only as a condition for the exercise of civil complaint. By way of example, we note that the ICCJ has recently ruled in its Decision 313/2014 that „the interest, understood as a condition for the exercise of civil complaint, does not take into account the material or moral interest forming the substance of subjective right but the justification to invoke and to pursue a practical benefit through the judicial process.”

Further on - in the third section, we highlighted the way and the consequences of the application of the conditions for the exercise of civil complaint and the defence, to which, firstly, we brought some clarifications regarding the claims in the civil trial and the notion of defence.

The procedural ways for invoking the non-observance of the conditions of civil complaints are subject to research in the present section, as these are specific ones with distinct practical consequences, which reveal their significant importance.

Failure to fulfil the conditions of the civil complaint implies sanctions - according to art. 40 NCPC - which will be reflected in the court's ruling, in the sense that it will annul the complaint or, as the case may be, will overrule it. The sanctions we have referred to are also the subject of research within this section. In the end of the first chapter, the elements of civil complaint are addressed, being addressed in a distinct section, respectively in the 4th section.

The **second chapter** addresses the Court Referral Procedure and starts with a first section dedicated to the right to refer the case to the court. Further on, in section 2, observations are made on pre-trial procedures. Here are the preliminary procedures under the jurisdiction of the Constitutional Court, ECHR and comparative law, in particular the German one.

At the same time, chapter 2 deals with the prior procedures in the German legal space in order to mirror the internal procedures with the foreign ones.

Starting with the **third chapter**, we focused our attention on the mechanism through which the civil complaint materializes. Thus, we started with the complaint, namely with its

mandatory elements, as they are mentioned by art. 194 NCPC. It will be noted, for example, that with regard to the interrogation, the text of art. 194 NCPC does not correlate with the general provisions on evidence (article 255 of the NCPC). These will be examined in the light of the procedure for verifying and regularizing the complaint, since, in our opinion, the lack of only some of the elements of the complaint can lead to its being annulled. In judicial practice, however, it is found that no distinction is made with regard to the essential or non-essential elements of the complaint, so that the text of art. 200 NCPC is applied „mechanically and formally”.

In the context of the verifying and regularizing the complaint procedure, we approached the incidence of the principle of the judge's active role in trying to find the most rational solutions to heterogeneous interpretations in this regard.

In the same context, the institution of complaint modification and the effects it produces on a procedural level were subjected to the analysis, emphasizing the elements of differentiation from the previous regulation, as well as some aspects of comparative law.

Subsequent to the subsection of the effects generated by the complaint, the issues relating to the cases where the procedure of verifying and regularizing the complaint apply are dealt with. The rule here is that it applies to all trials, but there are some exceptions expressly provided for by law. These exceptions have led to extensive doctrinal discussions and a non-unitary judicial practice. In this respect, the exceptions to the incidence of the verification and regularization procedure are analyzed in a separate subsection, and the cases where the regularization procedure is not followed are identified and highlighted.

Given that this procedure is part of the written stage of the civil trial, we considered it appropriate to discuss the procedure of setting the first trial term in order to reflect in full the written phase of the civil trial.

Section 2 closes chapter 3 with an approach to verifying and regularizing the complaints in appeals, with some clarification on the appeal and the second appeal.

In the context of the referral to the court, we considered it necessary to examine the counter-claim, and in **chapter 4**, bearing the marginal name of the **Counter-Claim**, we have examined its legal nature, its importance, and the trial procedure.

Although it is not directly related to the present chapter, in **chapter 5** of the study we have examined **the defence in the written stage of the civil trial**, namely the contestation, the

answer to the contestation and the procedural pleas. We believe it is enough to note that in the new Civil Procedure Code the contestation is regulated in section 3 of chapter 1 on the referral of the court. In addition, a general framework and overall vision is created over the whole written phase of the civil trial. This is all the more so since a written phase has also been established with regard to appeals. In this context, the comparative law elements were considered, especially the similar institutions in the German and Austrian legal space.

The Civil Procedure Code establishes the rule of mandatory contestation, also regulating the procedural delay in which the defendant is entitled to formulate it. If, however, no contestation is lodged or is filed beyond the statutory time limit, the Code establishes the sanction of revocation of the right to offer further evidence or to invoke relative pleas. These issues are covered by a distinct subsection within section one.

However, the text of art. 208 par. (1) NCPC opens the way for exceptions to the rule of the mandatory contestation, provided they are expressly stipulated by law. In this context, we have identified cases where the law does not impose the obligation to lodge a contestation. After examining all of these cases, we came to the conclusion that the legislator considered the urgency of the procedure when they deviated from the rule of mandatory contestation.

At the end of the chapter, the answer to the contestation and the procedural pleas were addressed. The latter generate some doctrinal controversies and obviously a similar judicial practice, given that through some of these pleas, the object of the dispute can be broadened. Here, we believe that it is enough to evoke, for example, the nullity of a legal act plea, in the context in which the complaint, in its initial form, was aimed at compensations derived from the same legal act. Pleas of the kind mentioned have been examined, including from the perspective of their transposition into the procedural plan, in the third section of this last chapter.

Bibliografie

§1. Tratatate, cursuri, monografii

1. **A. Baumbach, W. Lauterbach, J. Albers, P. Hartmann**, *Zivilprozessordnung*, ed.a 73-a, Ed. C. H. Beck, Munchen, 2015;
2. **A. I. Andrei, D. -L. Băldean, G. C. Frențiu, Gh. -L. Zidaru**, *Apelul. Jurisprundență relevantă*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
3. **A. Iorgovan, L. Vișan, A. S. Ciobanu, D. I. Pasăre**, *Legea contenciosului administrativ. Comentariu și jurisprundență*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
4. **A.-A. Chiș, Gh.-L. Zidaru**, *Rolul judecătorului în procesul civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
5. **Al. Suci**, *Excepțiile procesuale în noul Cod de procedură civilă, ed. a 3-a, revăzută și adăugită*, Ed. Hamangiu, București, 2016;
6. **Al. Suci**, *Excepțiile procesuale în noul Cod de procedură civilă, ed. a II-a, revizuită și adăugită*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
7. **Al. Ulvineanu, Gh. Iancularici și C.Gr. Ghițeanu**, *Codul de procedură civilă al Transilvaniei. Traducere din limba maghiară*, Ed. Cartea Românească, București, 1920;
8. **Antonie Iorgovan**, *Tratat de drept administrativ, vol. ed. 4*, Ed. All Beck, București, 2005;
9. **Boroi, D. Rădescu**, *Codul de procedură civilă comentat și adnotat*, Ed. All Beck, București, 1994;
10. **C. Bîrsan**, *Convenția europeană a drepturilor omului. Comentariu pe articole, Vol. I Drepturi și libertăți*, Ed. C. H. Beck, București, 2005;
11. **C. C. Dinu**, *Procedura ordonanței de plată*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
12. **C. Diaconu**, *Taxele judiciare de timbru*, Ed. All Beck, București, 2004;

13. **C. Munteanu**, *Drept civil. Persoanele, în reglementarea noului Cod civil*, ed. a 3-a, Ed. Hamangiu, București, 2015;
14. **D. C. Dragoș**, *Legea contenciosului administrativ. Comentarii și explicații*, Ed. All Beck, București, 2005;
15. **D. Călin, R.-M. Călin, A. Ciolofan, I. Cioponea, P. A. Coțovanu, N.-P. Gogescu, A. Groza, A. Iacuba, S.-E. Lungu, L. Zaharia, D. Zeca**, *Cooperarea judiciară în materie civilă și comercială în Uniunea europeană*, Ed. C.H.Beck, București, 2014;
16. **D. Chirică**, *Drept civil. Succesiuni și testamente*, Ed. Rosetti, București, 2003;
17. **D. Chirică**, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, Ed. C. H. Beck, București, 2014;
18. **E. Herovanu**, *Principiile procedurii judiciare Vol.II*, Ed. Institutul de arte grafice "Lupta" N. Stroilă, București, 1932;
19. **E. Hurubă**, *Contestația la executare în materie civilă*, Ed. Universul Juridic, București, 2011;
20. **E. Jayme, R. Hausmann**, *Internationales Privat- und Verfahrensrecht*, ed. a 17-a, C. H. Beck, Munchen, 2014;
21. **Fr. Deak, R. Popescu**, *Tratat de drept succesoral, ed. a II-a, actualizată și completată, Vol. II Moștenirea testamentară*, Ed. UJ, București, 2014;
22. **Fr. Deak, Romeo Popescu**, *Tratat de drept succesoral, Vol. III Transmisiunea și partajul moștenirii, ed. a II-a, actualizată și completată*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
23. **G. Boroi** (coordonator), *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole, Vol. I, art. 1- 526*, Ed. Hamangiu, București, 2013;
24. **G. Boroi, D. Rădescu**, *Codul de procedură civilă comentat și adnotat*, Ed. All Beck, București, 1994;
25. **G. Boroi**, *Drept procesual civil, ed. a -2 revăzută și adăugită*, Ed Hamangiu, București, 2015;

26. **G. Boroi, O. Spineanu-Matei**, *Codul de procedură civilă adnotat, ed. a 3-a, revăzută și adăugită*, Ed. Hamangiu, București, 2011;
27. **G. E. Kodek, P. G. Mayr**, *Zivilprozessrecht*, ed. a 3-a, Ed. Facultas, Viena, 2016;
28. **Gh. L. Zidaru**, *Competența instanțelor judecătorești în dreptul procesual civil român și german*, Ed. Universul Juridic, București, 2015;
29. **H. Thomas, H. Putzo, K. Reichold, R. Husstege**, *Zivilprozessordnung. Kommentar*, 33. Auflage (ed. a 33-a), Ed. C. H. Beck, Munchen, 2012;
30. **H. Thomas, H. Putzo, K. Reichold, R. Husstege**, *Zivilprozessordnung. Kommentar*, 33. Auflage (ed. a 33-a), Ed. C. H. Beck, Munchen, 2012;
31. **I. Deleanu**, *Drepturile fundamentale ale părților în procesul civil. Norme naționale, norme convenționale și norme comunitare*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
32. **I. Deleanu**, *Instituții și proceduri constituționale- în dreptul roman și dreptul comparat*, Ed. C. H. Beck, București, 2006;
33. **I. Deleanu**, *Părțile și Terții. Relativitatea și opozabilitatea efectelor juridice*, Ed. Rostetti, București, 2002;
34. **I. Deleanu, S. Deleanu**, *Mică Enciclopedie a dreptului. Adagii și locuțiuni latine în dreptul românesc*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 2000;
35. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol. I*, ed. a 2-a, Ed. C.H.Beck, București, 2007.
36. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol. I, ed. revăzută, completată și actualizată. Noul Cod de procedură civilă*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
37. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol. II*, ed a 2-a, Ed. C.H.Beck, București, 2007;
38. **I. Deleanu**, *Tratat de procedură civilă, Vol. II*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
39. **I. Leș, C. Jugastru, V. Lozneanu, A. Circa, E. Hurubă, S. Spinei**, *Tratat de drept procesual civil, Vol. II Căile de atac. Proceduri special. Executarea silită*.

- Procesul civil internațional. Conform Codului de procedură civilă republicat*, Ed. Universul juridic, București, 2015;
40. **I. Leș**, *Comentariile Codului de procedură civilă*, Vol. I, Ed. All Beck, București, 2001;
41. **I. Leș**, *Legislația executării silite. Comentarii și explicații*, Ed. C.H.Beck, București, 2007;
42. **I. Leș**, *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole*, ed. a 2-a, Ed. C.H.Beck, București, 2015;
43. **I. Leș**, *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole. Art. 1-1133*, Ed. C.H.Beck, București, 2013;
44. **I. Leș**, *Participarea părților în procesul civil*, ed. a 2-a, Ed. C. H. Beck, București, 2008;
45. **I. Leș**, *Procedurile speciale reglementate în Codul de procedură civilă*, Ed. Dacia, Cluj- Napoca, 1989;
46. **I. Leș**, *Sancțiunile procedurale în materie civilă*, ed. a 3-a, Ed. Hamangiu, București, 2008;
47. **I. Leș**, *Studii de drept judiciar privat*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
48. **I. Leș**, *Tratat de drept procesual civil*, ed. a 5-a, Ed. C.H.Beck, București, 2010;
49. **I. Leș**, *Tratat de drept procesual civil, Vol. I, Principii și instituții generale. Judecata în fața primei instanței*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
50. **I. Reghini, Ș. Diaconescu, P. Vasilescu**, *Introducere în dreptul civil*, Ed. Hamangiu, București, 2013;
51. **I. Stoenescu, G. Porumb**, *Drept procesual civil roman*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1966;
52. **L. Neagu**, *Suspendarea executării actului administrativ. Practică judiciară*, Ed. Hamangiu, București, 2011;
53. **L. Pop, I.-Fl. Popa, S. Vidu**, *Tratat elementar de drept civil. Obligațiile. Conform noului Cod civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2012,

54. **L.-A. Viorel**, *Secretele procedurii de regularizare în materia unor incidente procedurale și a unor proceduri speciale, în lumina Legii nr. 138/2014*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
55. **Liviu Pop**, *Acțiunea oblică*, Pandectele Romane, nr. 1/2006
56. **Liviu Pop**, *Acțiunea pauliană I*, Curierul Judiciar nr. 4/2006
57. **Liviu Pop**, *Acțiunile directe în dreptul privat*, Dreptul nr. 5/2006
58. **Liviu Pop**, *Drept civil roman. Teoria generală a obligațiilor*. Ed. Lumina-Lex, București, 2000;
59. **Liviu Pop, Liviu-Marius Harosa**, *Drept civil. Drepturi reale principale*, Ed. Universul Juridic, București, 2006;
60. **M. Eliescu**, *Moștenirea și devoluțiunea ei în dreptul R.S. România*, Ed. Academiei R.S. România, București, 1966;
61. **M. Nicolae**, *Tratat de prescripție extinctivă*, Ed. Universul Juridic, București, 2010;
62. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, ed. a 3-a, Vol. III, Căile de atac. Procedurile speciale*, Ed. Solomon, București, 2017;
63. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, ed. a 2-a, Vol. I, Teorie generală*, Ed. Solomon, București, 2017;
64. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, ed. a 2-a, Vol. II, Procedura contencioasă în fața primei instanțe. Procedura necontencioasă judiciară*, Ed. Solomon, București, 2017;
65. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil, Vol I, ed. a 2-a*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
66. **M. Tăbârcă**, *Drept procesual civil. Vol. I Teorie generală*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
67. **M. Tăbârcă**, *Excepțiile procesuale în procesul civil, ed a 2-a revăzută și adăugită*, Ed. Universul Juridic, București, 2006;

68. **M. Ursuța**, *Procedura contravențională, ed. a 3-a revăzută și adăugită*, Ed. Universul Juridic, București, 2010;
69. **O. Podaru, R. Chiriță, I. Păsculeț**, *Regimul juridic al contravențiilor. O. G. nr. 2/2001 comentată, ed a 3-a*, Ed. Hamangiu, București, 2017;
70. **O. Ungureanu, C. Munteanu**, *Drept civil partea general, în reglementarea noului Cod civil*, Ed. Universul juridic, București, 2013, p. 107;
71. **P. Pop**, *Sanțiuni procedurale în procesul civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2016,
72. **P. Vasilescu**, *Drept civil. Obligațiile*, Ed. Hamangiu, București, 2012,
73. **R. Chiriță**, *Convenția europeană a drepturilor omului. Comentarii și explicații, ed. a 2-a*, Ed. C. H. Beck, București, 2008;
74. **R. Chiriță**, *Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Culegere de hotărâri*, Ed. C. H. Beck, București, 2007;
75. **R. Chiriță**, *Dreptul la un proces echitabil*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
76. **R. N. Petrescu**, *Drept administrativ*, Ed. Hamangiu, București, 2009;
77. **Rechberger/ Simotta**, *Erkenntnisverfahren, 8. Auflage*, Ed. Manz, Wien, 2010;
78. **S. Florea**, *Cererile în procesul civil. Dispoziții generale*, Ed. Universul juridic, București, 2014;
79. **S. Florea**, *Considerații privind regimul juridic aplicabil procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată, în RRDP nr. 5/2013*;
80. **S. Spinei**, *Recursul în procesul civil*, Ed. Hamangiu, București, 2008;
81. **S. Spinei**, *Reglementarea căilor de atac în dreptul procesual civil. Drept român și drept comparat*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
82. **Thomas/Putzo**, *Zivilprozessordnung. Kommentar, ed. 33*, Ed. CH.Beck, Munchen, 2012;
83. **V. Hanga, M.-D. Bocșan**, *Curs de drept privat roman*, Ed. Rosetti, București, 2005;
84. **V. M. Ciobanu, G. Boroii**, *Drept procesual civil. Curs selectiv. Teste grilă*, ed. a III-a, Ed. All Beck, 2005;

85. **V. M. Ciobanu, M. Nicolae** (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Vol. I, art. 1-526*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
86. **V. M. Ciobanu, M. Nicolae** (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Vol. II art. 527- 1134*, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
87. **V. M. Ciobanu**, *Tratat teoretic și practic de procedură civilă, Vol. II*, Ed. Național, București, 1997;
88. **V. M. Ciobanu**, *Tratat teoretic și practic de procedură civilă, Vol. II*, Ed. Național, București, 1997;
89. **V. M. Ciobanu, G. Boroi**, *Drept procesual civil. Curs selectiv. Teste grilă*, ed. a III-a, Ed. All Beck, 2005;
90. **V. M. Ciobanu, M. Nicolae** (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat, Vol. II art. 527- 1134*, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
91. **V. Negru, D. Radu**, *Drept procesual civil*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1972;
92. **V. Negru, D. Radu**, *Drept procesual civil*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1972;
93. **W. Zeiss, K. Schreiber**, *Zivilprozessrecht*, ed. a 12- a, Ed. Mohr Siebeck, Tubingen, 2014;
94. **Gh. Mateuț**, *Tratat de procedură penală, Vol I*, Ed. C.H. Beck, București, 2007;

§2. Studii, articole, comentarii.

1. **A. Fanu-Moca, C. Roșu**, *Extinderea cadrului procesual prin intermediul cererii reconvenționale în noul cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 9/2013;
2. **A. S. Vlad**, *Conținutul și regularizarea cererii de apel*, publicat pe site-ul www.juridice.ro, la data de 12.04.2016;
3. **A. Tabacu, A. Soare**, *Considerații asupra dreptului la apărare în noul Cod de procedură civilă*, în *RRDP* nr. 3/2013;

4. **Al. Bacaci**, *Unele considerații cu privire la raportul dintre dreptul substanțial și acțiunea civilă*, SCJ nr. 3/ 1984;
5. **C. – O. Ulici**, *Chestiunea “200”*, publicată pe www.juridice.ro, la data de 12 octombrie 2015;
6. **C. C. Alunaru**, *Aspecte privind regularizarea cererii de apel în Noul Cod de procedură civilă*, publicat pe www.juridice.ro, la data 07.04.2016
7. **C. Gheorghe**, *Discuții privind procedura specială a ordonanței de plată în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 2/2013;
8. **E.- F. Popescu**, *Obligația de regularizare a cererii de chemare în judecată din perspectiva dispozițiilor legale în materia nulității actelor de procedură înscrise în noul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 8/2014;
9. **G. Boroi, M. Nicolae**, *Modificările aduse Codului de procedură civilă prin OUG nr. 130/2000 (II)*, în *Dreptul* nr. 2/2001;
10. **G. C. Frențiu**, *Reflecții pe marginea art. 200 din noul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 10/2013;
11. **G.- S. Lefter**, *Regularizarea cererii de chemare în judecată- instrument de realizare a dreptului la judecarea cauzei în termen optim și previzibil*, în *RRDP* nr. 4/2013;
12. **Gh.- L. Zidaru**, *Unele aspecte privind regularizarea cererii de chemare în judecată și noua reglementare a taxelor judiciare de timbru*, în *RRDP* nr. 3/2013;
13. **Gh.-L. Zidaru**, *Este instanța îndreptățită să schimbe calificarea juridică a cererii formulate? Reflecții din perspectiva principiului iura novit curia*, în *RRDP*, nr. 2/2014;
14. **I. Deleanu**, *Apelul în cursul judecării unui apel și recursul în cursul judecării unui recurs, reglementări noi în actualul Cod de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 5/2014;
15. **I. Deleanu**, *Eseu asupra existenței nulităților atipice ale actelor de procedură civilă*, în *Dreptul* nr. 4/2014;

16. **I. Deleanu**, *Procedura verificării prealabile a cereri de chemare în judecată și cererea de reexaminare*, în RRDP nr. 1/2014;
17. **I. Deleanu**, *Regularizarea cererii de chemare în judecată*, în Dreptul nr. 1/2014;
18. **I. Deleanu**, *Unele observații cu privire la procedura prealabilă în procesul civil, în condițiile prevăzute de art. 193 alin. (1)- (2) din noul Cod de procedură civilă*, în Dreptul nr. 7/2014;
19. **I. Leș**, *Procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată și actele de dispoziție ale părților în procesul civil*, în RRDP nr. 1/2014;
20. **I. Leș**, *Reglementarea nulităților în noul Cod de procedură civilă*, în Acta Universitatis Lucian Balaga nr. 1/2014;
21. **I. Leș, S. Spinei**, *Reprezentarea și asistarea părților prin avocat sau consilier juridic în lumina noului Cod de procedură civilă*, în Dreptul nr. 5/2013;
22. **L. A. Viorel, A. C. Stămătoiu**, *Ordonanța președințială în noul Cod de procedură civilă. Elemente de continuitate și de noutate. Propuneri de lege ferenda*, în RRDP nr. 2/2013;
23. **L. Pop**, *Acțiunea oblică*, Pandectele Romane, nr. 1/2006
24. **L. Pop**, *Acțiunea pauliană I*, Curierul Judiciar nr. 4/2006
25. **L. Pop**, *Acțiunile directe în dreptul privat*, Dreptul nr. 5/2006
26. **L.-Al. Viorel, C. Alecu, S. Donescu**, *Înlăturarea procedurii de regularizare în rândul unor proceduri speciale*, în RRDP nr. 1/2017;
27. **M. Fodor, S. Popa**, *Procedura ordonanței de plată în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în Dreptul nr. 3/2013;
28. **M. Livescu**, *Repartizarea aleatorie- între reglementare și realitate*, publicat pe <https://www.juridice.ro/233219/repartizarea-aleatorie-intre-reglementare-si-realitate.html> la data de 04.12.2012;
29. **M. Ursuța**, *Efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369/2017. În ce litigii poate fi exercitat recursul începând cu data de 20 iulie 2017?*, publicat pe www.juridice.ro, la data de 27 iulie 2017;

30. **M. V. Duca**, *Reglementarea contestației în anulare și revizuirii în noul Cod de procedură civilă, în lumina dreptului la un proces echitabil, în termen optim și previzibil*, în Dreptul nr. 8/2013;
31. **P. Pop**, *Câteva considerații despre actele de procedură în procesul civil*, în RRDP nr. 6/2014
32. **P. Pop**, *Despre termenele procedurale în noul Cod de procedură civilă*, în RRDP nr. 1/2015;
33. **R.- A. Deliu**, *Faza scrisă a procesului civil în lumina noului Cod de procedură civilă, republicat*, în RRDP nr. 1/2016;
34. **R.- M. Necula**, *Repunerea în termenul de complinire a lipsurilor cererii de chemare în judecată în cadrul procedurii verificării și regularizării cererii prevăzute de art. 200 C.pr.civ și repunerea în termenul de formulare a întâmpinării în noul Cod de procedură civilă*, în RRDP nr. 5/2013;
35. **S. Florea**, *Considerații privind întâmpinarea și cererea reconvențională în perspectiva proiectului Codului de procedură civilă*, în RRDP nr. 3/2010;
36. **S. Florea**, *Considerații privind regimul juridic aplicabil procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată*, în RRDP nr. 5/2013;
37. **S. Spinei**, *Reglementarea contestației în anulare în noul Cod de procedură civilă*, în Dreptul nr. 1/2013;
38. **T. Bodoașcă**, *Discuții referitoare la competența teritorială exclusivă a instanțelor de judecată pentru soluționarea litigiilor referitoare la drepturi reale imobiliare în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în Dreptul nr. 12/2014;
39. **T. Bodoașcă**, *Unele considerații critice în legătură cu procedura divorțului în reglementarea noului Cod de procedură civilă*, în Dreptul nr. 9/ 2013;
40. **T. Patancius**, *Sanctiunea decăderii în reglementarea NCPC*, publicată pe <https://www.juridice.ro/259361/sanctiunea-decaderii-in-reglementarea-ncpc.html> la data de 13 mai 2013;
41. **T.-C. Briciu, V. M. Ciobanu**, *Câteva reflecții cu privire la soluțiile din doctrină și jurisprudență privind unele probleme ivite în aplicarea NCPC*, publicat pe site-

ul <https://www.juridice.ro/325265/cateva-reflectii-cu-privire-la-solutiile-din-doctrina-si-jurisprudenta-privind-unele-probleme-ivite-in-aplicarea-ncpc.html>, la data de 05 iunie 2014;

42. **Tr. C. Briciu (coord.), C. C. Dinu, M. Stancu, Gh-L. Zidaru**, *Analiza deciziei Curții Constituționale nr. 369/2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”. Sfârșitul epocii „pragului valoric” și speranțele într-o Curte de Casație unificatoare a jurisprudenței*, publicat pe www.juridice.ro, la data de 24 iulie 2017;
43. **V.M.Ciobanu, G.Boroi, Fl- A. Baias, T. C. Briciu, C.C. Dinu, Gh.- L. Zidaru**, *Considerații privind constituționalitatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă care stabilesc asistența avocațială obligatorie în recurs*, în RRDP nr. 3/2014;
44. **V. M. Ciobanu, T. C. Briciu**, *Câteva reflecții cu privire la soluțiile din doctrină și jurisprudență privind unele probleme ivite în aplicarea NCPC*, www.juridice.ro, 05 iunie 2014;
45. **V. Stoica**, *Domeniul de aplicare al procedurii privitoare la înscrierea drepturilor dobândite în temeiul uzucapiunii (art. 1050- 1053 C.pr.civ)*, publicat pe site-ul www.Juridice.ro în data de 23.09.2015;