

# TELEGRAFUL ROMÂN

Apare Marția, Joia și Sâmbătă.

## ABONAMENTUL

Pentru Sibiu pe un Tr. 6 luni 3 E. 50 c. 3 luni 1 E. 75 c.  
 Pentru mareșale pe un Tr. 6 luni 4 E. 3 luni 2 E.  
 Pentru strălătuți pe un Tr. 6 luni 6 E. 3 luni 3 E.

Pentru abonamente și inserțiuni a se adresa la:  
 Administrația tipografică arhiepiscopice Sibiu, strada Micleșilor 47.  
 Correspondențele sînt a se adresa la:  
 Redacțiunea „Telegraful Român”, strada Micleșilor Nr. 37.  
 Epistolele adresate se return. — Articiții nepublicați nu se înscopesc.

## INSERȚIUNILE

Pentru ordă 7 Tr. — de două ori 12 c. — de trei ori 16 c. răzăd în Săre-găsură — și timbru de 30 c. pentru fiecare publicare.

## Sibiui 6 Maiu.

Spațiul cel îngust al colanilor încă nu ne permite, a continua și a termina darea de mâna despre conferența generală electorală a delegaților români într'unu în 12 Maiu n. și d'ilele următoare. Diarele maghiare însă întocesc, căci corospondenții unora din aceste diare sînt atât de mulțioși încît răspund în publicul lor, scriile cele mai sînt și mai denaturate răitoare de faptele întâmplata. Consecența procederi neioale a corospondenților unu, nu poate fi alta, decât artelei vehemenți contra Românilor, declarându-i pe acestia în forme mai doimoale sau mai aspre, domni de a fi dați pe mâna procurorilor de stat și de a împle puzăurile cu denși.

Vom reveni asupra acestor denunțări este din preocupănele, de a domina naționalitatea maghiară peste celelalte naționalități și prin urmare și peste Români. Acesti oameni scapă din vedere, că astăzi nu se mai poate condamna nici o naționalitate din cauză că nu se ține de rasa cutare, nici în alte părți nici în Ungaria, și că dreptatea are să fie împărțită egal spre mîntuirea tuturor; nu însă numai ca monopol pentru unii.

Am recomandat și alina una altă celor ce li s'au înferbatat creerii de conferența întrunită în Sibiu, să se recorească cu apă rece la cap, ca să li se clarifice vederile și să priceapă, că conferența n'a trecut nici preste marginele legilor în vigoare, nici n'a accentuat imposibilități; afară de domni maghiari subține aspirațiunile lor în locul legilor.

Dacă lor le convine așa ceva, nu ne convine nouă, pentru că noi, ca mai puțin preocupați, ținem în subținerea amintită vedem pericolul pentru denși, pentru noi și pentru patria comună.

Denși s'ar pără, că nu sînt mulțămii, că Români ardeleni nu s'au hotărât să intre în acțiune. Dar și noi nu sîntem mulțămii, că aceasta nu s'a putut, și i asigurăm, că nu va fi în Români, care să se bucură de aceasta. Însă dacă sînt de aceasta nemulțămii, delatate prin concursul lor sincer și patriotic totodată pedecile, de a intra și Români ardeleni în acțiune și le vom fi mulțămii, căci atunci toate găleava are să se dispară.

Molt, au putut auzi, că nu prețindem nimenea. Toate despre câte a fost vorba încep și se pot discuta în cadrul legalității. Mai mult vor acei condițiuni și dirărilor maghiari, cari în presa și în timbru, curțile de jurăți, cum s'au întâmplat de curd în Cășovia, încră din respecturi la risipirea monarhiei.

De vorbe late și sforțate astăzi nu se mai teme nimenea. Atât de hainități și emancipați de prejudețe sîntem ține se scim, că amenințările, fie brutale, fie mai de salon, nu fac parale.

Atât pentru astăzi și cu altă ocaziune vom motiva mai departe pentru ce desprețim tonul cel îngămfat al acelei presă, care amenință cu temniță, preteacă Români au cu-

tezat a nu decera oarbă enșunere dorințelor, cari puresc dintr'un patriotism fals pe contul dreptății și egalității.

## Revista politică.

Între jumătățile monarhiei noastre este o diferență nouă. Austria, se dice, că reclamează o enclavă din fosta graniță militară pe partea sa, care Ungaria nu se va îndupleca a o concedo.

Afară de aceasta în Ungaria s'a luat noțită nu prea îmbrăcătoare, cu ocaziunea cununii prin buncăruț, care român, scriitor, și Vienn, invitările oficialelor superioare la curții, adresele membrilor deputațiunile dietei ungurești, pburta pajura împărătească în frunte și între alte purtari și inserciul: „Mitglied des ungarischen Landtages.” Oficiul superior al curții, deduc fole maghiare, se vede, că nu consideră dieta ungurească mai mult de cît de o dietă provincială din Austria. Mai departe a se daug fole, unde, că cavaliatul Schwaiger, care a funcționat la canunie, în curvătura ea s'ar fi folosit de cuvintele: „Habsburgs-Erbe” (Eredele Habsburgilor) „Oesterreichs-Hofnung” (speranța Austriei) în fine se mai plâng diarele unu, că nu numai Vieneză, dară chiar și oficiile curții, de comune au delatatur demonstrativ toate steagurile ungurești; ba în Agram ramuri ungurești și pe edificile publice alo astalului.

Costinea Tunisului, de și se desăfură pe un continent depărtat de noi, în Africa, unde erau ordă Panii din anticitate, are mare iuririță asupra politicii europene. Intre Italia și Franca, nu se mai poate ascunde, oisistă deja încordarea. Cairol ministru-president italian, din cauza acestor local lui va veni Sella se compună un cabinet nou. În Engiltera încă se arată cel puțin nedumeriri pentru pasul ce l'au făcut Franca și Tunisia. Este vorba de influența în Mediterana. Italia își vede speranțele nimicite; Engiltera își teme posesioul. Cum se vor desvolta lucrurile mai departe e cu greu a spune. S'ar pără însă, că Franca s'a încurcat în cursule puse de Bismarck.

Turcia se adoperă a se folosi de ocaziune și a mai amțna pe Greci cu regularea granițelor până la calendele gresoci.

## Sinodul arhiepiscopicean.

Ședința XI din 27 Aprilie (9 Maiu) 1881.

Preșidiu: Arhimandritul și Vicariul arhiepiscopice Nicolau Popoa.

Notariu: Daniil David.

Ședința se deschide la 8 oare înainte de amiază; protocolul ședinței premergătoare nefind redactat autenticarea lui se amână.

Preșidiul respunde la interpelațiunea deput. Georgiu Dănilă de sub Nr. prot. sinod. 88 c. e. în privința bianchetelor de școală, că aflarea

respectivă a fost dată unei comisii, care încă nu și-a terminat lucrarea sa, deoarece a crezut, că ea stă în legătură cu primirea regulamentului pentru școlile populare prezentat sinodului în sesiunea anului trecut. Îndată ce comisiunea va fi terminat lucrarea sa, consistoriul va îngriji de tipărirea și distribuirea acelor bianchete.

La ordinea zilei votarea asupra propunerii comisiei financiare, în cauza înduceri unei pozițiuni noă în buget sub titlul XVI: „romnăruține pentru conductorul chorbului bisericii catedrală 400 fl.” Sinodul nu o primește. La titlul XVII. fondul personal al cancelariei arhiepiscopice, comisiunea financiară propune o pozițiune nouă sub titlul de chirie pentru localități de cancelarie, conculsului de sub Nr. prot. 61, a. c. La titlul XVIII. fondul deșojnii arhiepiscopice, comisiunea financiară propune la pozițiunea „dare de venit, în loc de 300 fl. numai 150 fl.” Se primește.

Titlurile XIX, XX, XXI, XXII și XXIII din proiectul de buget se votează nemodificate.

În general comisiunea financiară propune: ca la compunerea istoricului și starea fondurilor arhiepiscopice ale fonduri, cari după natura și destinațiunea lor nu sînt despoziți; e a celorla făcend parte constituită a averii arhiepiscopice să se manipuleze și tracteze ca celelalte fonduri, făcându și pentru acele statură. Se primește.

Urmează la ordine raportul comisiei pentru propunerii. Raportorul comisiei pentru propunerii D. Comp. relatează asupra propunerii deput. Vis. Roman de sub Nr. prot. sinod. 70 a. c. Relativ la statorirea de diurne pentru asessorii onorari ai consistoriului. Comisiunea propune: să se voteze din fondul școliceal 300 fl. din cari să se acopere pusele de călătorie pentru asessorii mireni din afară, căud vor participa la ședințele plenary ale consistoriului.

Deput. Dr. Ilarion Puscaru face propunerile următoare: Pentru participarea la ședințele plenary ale consistoriului, șesle de drum și diurnele asessorilor consistorial onorari să se solvească din pozițiunea bugetului primit sub titlul „șese de călătorie în emisiuni consistoriale” (la titlul VI. fondul arhiepiscopice pos. I) întocma după norma statorită prin consistoriul. Sinodul primește propunerile deput. Dr. Ilarion Puscaru.

În considerarea celorlalte premerse bugetul pro 1882 se primește în textul alăturat la protocol.

Comisiunea organizătoare prin raportorul E. Brote referență asupra proiectului consistoriului.

Nr. 1466. Plen. de dte 10 Aprilie 1881. despre arondarea protopresbiterilor din arhiepiscopice (Nr. prot. sinod. 88/1881). Comisiunea: Consideră că administrațiunea în arhiepiscopice suferă greș sub starea actuală a protopresbiterilor; consideră că atât sinodul cât și consistoriul arhiepiscopicean s'au ocupat neocenten II ani cu aronda-

rea protopresbiterilor fără de a ajunge la un rezultat real; Consideră că proiectul de față al arondării protopresbiterilor se apropie de principiile statorite de congresul național bisericesc în conculsul său din 1870 Nr. 157; Consideră; că crearea de protopresbiterate cu un număr de suflete mai mic decât 2500, este motivată prin împiedicări topografice, prin relațiuni de comunicațiune, prin extensiunea teritorială, prin interes administrativ și confesional, prin raporturi de cultură și materiale, în slărgit prin motive istorice; propune: Sinodul primește enbloc nou proiect de arondare și însăreacă pe consistoriul, ca după publicarea proiectului în arhiepiscopice să pună imediat în lucrare, care întinundu-se congresul național bisericesc, să astearnă acela proiectul de față, motivând în special crearea protopresbiterilor, cari nu ajung la cifra minimală statorită de congres. Eventualele reclamară din partea comunelor contra arondării de față le va resolve consistoriul.

Deput. Dr. Ilarion Puscaru propune: După ce arondarea protopresbiterilor este în totalitate și statorită prin sinodul arhiepiscopicean din anul 1870 — sinodul se supună de asfășată la o nouă dezbateră acele părți ale noului proiect de arondare, cari după noului propunerii ale consistoriului ar suferi unele abateri, precum este întrebarea despre existența protopresbiteratului Dobri și al Lupșei etc.

Deput. V. Popescu propune: Întregirea protopresbiterilor, unde prin arondarea nu se face mare schimbare teritorială, să se înduplească prin venerabil consistoriul arhiepiscopicean numai succesive după ocuparea stațiunii pprebiteriale în conculs prefiit de către sinodul arhiepiscopicean — rămânând comunelor mîrgineș de reclamare în trei ani de la întregire.

Sinodul primește propunerea de comisiune.

Contra acestul conculs dep. Part. Cosma înscință tot asupra. Referatul comisiei bisericescii I. Teonță relatează asupra raportului anual al consistoriului arhiepiscopicean ca senat statorit bisericesc sub Nr. 1326 B. despre încrăurile sale în anul 1880.

Acest raport fiind tipărit și distribuit deputaților se privește de cetit și sinodul îl primește de basă la dezbateră specială.

La Planul I, care tractează despre numărul ședințelor, al pieselor resolve, și despre împedecarea de a se ține unele ori ședințele regulate, din cauză că un asesor a fost înscințat și cu oficial de administrator protopresbiterial — comisiunea propune și sinodul decide: să își aspre scrieri cu aceea, ce se vor vitor asessorii consistoriali, să nu se mai însăreacă cu administrarea de protopresbiterate.

Punct II, care vorbește despre distribuira acelor luru referenți ordinari — se la sine sciință.

Punct III cuprinde datele statistice ale clerului și poporului creștin din arhiepiscopice, și indicări despre neglijența unor organe inferioare în trimțirea la timp a acestor.





