

# TELEGRAFUL ROMAN.

Apare Marția, Joia și Sâmbăta.

## ABONAMENTUL

Pentru Sibiu pe an 7 fl., 6 luni 3 fl. 50 cr., 3 luni 1 fl. 75 cr.  
Pentru monarhie pe an 8 fl., 6 luni 4 fl., 3 luni 2 fl.

Pentru străinătate pe an 12 fl., 6 luni 6 fl., 3 luni 3 fl.

Pentru abonamente și inserțiuni a se adresa la  
Administrația tipografiei arhiepiscopale Sibiu, strada Măcelarilor 47

Corespondențele săntă și se adresa la:

Redacția „Telegrafului Român”, strada Măcelarilor Nr. 43.

Epistolele francezane se refuză. — Articulele nepublică nu se înapoiază.

## INSERTIUNILE

Pentru odată 7 or., — de două ori 12 or., — de trei ori 15 or., rândul cu literă garmonă și timbrul de 30 cr. pentru  
— care publicare.

## Circulară

către totă oficiile protopresbiterale din arhiepiscopia Transilvaniei.

I.

Nr. 1756. Pres.

Conform usului din trecut și dispozițiunilor luate de consistoriul nostru arhiepiscopal în sedința plenară din 10 Maiu a. c., „Protocolul sindicului arhiepiscopal greco-oriental român din Transilvania înaintă la anul 1882” se adă tipărit în ediția tipografiei noastre arhiepiscopane, într-un volum trecut preste 20 de căbe, și se vinde în librăria tipografiei aceeași cu prețul limitat de 1 florin pentru un exemplar bine broșurat.

Protocolul acesta se recomandă tuturor acelora, cari se interesează de dezvoltarea instituțiunilor noastre bisericesc basate pe statutul organic și preste tot de binele sănătății noastre biserici; se recomandă el cu atât mai verștos, pentru că afară de unele momente mai notabile petrecute în sinodul sindicului nostru arhiepiscopal, același conține și jocăna via a activității organelor noastre administrative, apoi unele acte de valoare chiar pentru istorie, și în fine normative de mare importanță pentru calificării noastre protopresbiterilor în viitor și pentru promovarea culturiei poporului nostru prin instrucțiunile scolare.

Amintite acestea, ni sunt puțin totodată în vedere motivele, din care aicia s'aflat de bine a se provocă în special totă comunele bisericești din arhiepiscopia noastră: ca spre folosul organelor sale locale să grăbească a-și procură negreșit atinsul protocol, recomandându-se totodată și cele din anii trecuți, precăt incă nule ar ave, ca așa la nici o comună să nu lipsească acestea rezultate a le sînodalități și totodată manuale pentru orientarea organelor noastre bisericești în agendele lor.

Pentru a se face înlesnire la procurarea acestor protocoole sindicali, se trimite de aici pentru singuriștele comune bisericești pe lângă copia acestui circularu căte o listă de prenumerație, cu acea însinurare: ca oficiile parochiale afară de însași comuna bisericească să îndemne la prenumerație și pre alii, mai ale pre cei din clasa mai inteligență și bani de prenumerație ce-i vor aduna și trimisă pe calea oficiilor protopresbiterale la consistoriul arhiepiscopal, de unde apoi se vor speda érăși pe calea oficiilor protopresbiterale exemplare prenumerate.

În interesul caisei sunt însărcinate oficiile protopresbiterale în special și cu aceea: ca să țină în evidență rezultatul acestui circularu și pre acel parochi, respective administratori parochiali, cari să arăta, că nu au simțit pentru a-și face detură în partea aceasta, să-i arate aici după nume, spre a fi tractați cum li se cuvine.

Sibiu la 10 Novembre 1882.

Miron Romanul m. p.,

archiepiscop.

II.

Nr. 1757. Pres.

Sinodul nostru arhiepiscopal în sedința sa din 14/26 Aprilie a. c. sub Nr. 154 a enunțat ca normativ pentru concurenții la posturi protopresbiterale următoarele:

„Pe ocuparea postului de protopresbiter pot concurge numai acei indivizi, cari au cel puțin următoarea calificătură, și anume: pe lângă o pregătere cu succes bun de 8 clase gimnaziale sau reale, depunând examenul de maturitate, au terminat studiile teologice în vre-unul din institutele metropoliei noastre, și au susținut cu succes un examenul riguros de calificătură.

„Acci indivizi, cari vor fi absolvenți studiile teologice la vre-un institut ortodox afară de metropolia noastră, se vor admite ca concurenții la vre-un protopresbiterat, decă se vor legitima, că au depus examenul de calificătură înaintea consemnării examinătorilor a consistoriului arhiepiscopal.

„Examensul de calificătură nu se recere însă dela profesori de teologie, precum nici dela aici candidați, cari au devenit preoți înainte de introducerea examenului de calificătură.

„În ce privește calificătură gimnazială, se lasă în buna chihizului a consistoriului arhiepiscopal (pleran), ca la cererea administratorilor protopresbiterali lipsiți de acesta calificătură să îndepărteze la cursurile precești dintre acești administratori, cari în timp mai indelungat au documentat o deosebită destinație și s-au distins prin zel și acurăție în administrarea protopresbiteratului.”

Acetă normativ sindodal, în urma conculsului consistorial din ședința plenară dela 10 Maiu a. c., se aduce pe calea acestea la cunoștința organelor noastre bisericești din arhiepiscopia, și a tuturor altora, cari în casuri obveniente au a se conforma lui.

Sibiu, la 10 November, 1882.

Miron Romanul m. p.,  
archiepiscop.

## Memorialul.

Inainte de reproducerea celor ce urmează mai la vale anumit despre memorial, nu putem trece cu vedere un moment însemnat privitor și acesta la memorial. Este vorba de manifestația pretempie românească din Marmărie, despre care publicăm o

corespondență la alt loc și asupra cărei atragem atenția ceteriori. Momentul însemnat în afacerile acestei este că, chiar și diare maghiare, dând seamă de „manifestație” din Marmărie, o califică, poate fără a vrea, de aceea ce este. „Ellenzék,” care a scris că există „cestință română” spune că „in 21 Noemvre locutorițe română (oláh) a Maramureșului, a dat o dovadă splendidă despre simțimenterie salo politico.”

Vice comitele Ladislau Mihalka a convocat inteligența oláh, aceea a venit în număr mare, între care mulți preoți și agricultori. Mihalka a amintit înaintea acestora de membrul săbienilor ce s'a redactat și distribuit fără scirea și consumări românești (?) din Maramureș, și în care se exprimă agitație contra maghiarismului. Deci (dl

vice-comite) a provocaț adunarea să se pronunță față cu membrandul.....“

Momentul însemnat este, că cea mai oficială persoană a convocat, de sigur prin mijlocirea solgăbirilor, primarii și notarilor, o adunare oficială să fie și oficioasă, ca să facă „opiniune publică”.

Premițed aceste ne îndreptăm privire în altă parte și adecă cum reflectă „Telegraful” la corespondență din „Journal des Débats”:

În numărul diariului nostru de altăieri am reprodus după „Journal des Débats” o corespondență din Pestă plină de injuri și de invective atât contra națiunii române, cât și în particular, contra fraților nostri din Transilvania.

Nu ne a surprins limbajul grotesc al corespondentului, nu ne-a surprins ignoranța neierabilă a acestui domn, în ceea ce privește istoria trecută a națiunii române, istoria nemococitei Transilvania, ne surprinde că diariu batrân al burgesei franceze a creșut de cunță să dea loc unei asemenea corespondențe.

„Români intransigenti, sun cum ei se numesă aci ultra valachi, scrie corespondentul diariului „Débats,” cercinante de toate autonomia Transilvaniei. Această exigență e naturalmente însă așa contradicție cu ideea fundamentală a modernului stat ungár, și apoi este atât de nerrealisabilă și estravagantă, că nu credem posibil nă o lăs serios în consideraține. Autorii „Memoriului” ne vor permite săprim urmăre a trece peste aceasta și de a aborda alte puncte ale programelor: sufragiul universal, abolirea censului electoral, introducerea limbii române ca limbă oficială și clucerirea limbii maghiare, al cărei învechimenter este tacast de antipatriotic. Dar dacă învățământul limbilor germane este obligatoriu în scăolele secundare ungare, apoi cum să poată ca limba tărei să fie exclusă din provinciale locuite de valachi? Tot aceeași se poate dice și de cererea intransigentilor privitoare la autonomia bisericii și a scoalei, cu atât mai mult, că acești domni cer dela stat întreținerea și creația unei universități române. Acestea sunt punctele cardinale ale esenților capitale, ale întransigentilor valachi din Transilvania.”

Așa dar după opinia onor. desendent al tribului de altă-dată Hun si se declară francamente că exigența românilor din Transilvania de a-și vedea patria lor autonomă cel puțin din punctul de vedere administrativ, este contradictorie cu ideea fundamentală a modernului stat ungár. Să și aducă aminte onor. Hun, că la 1848 tot așa de contradictorie a fost din punctul de vedere al austriacilor autonomia Ungariei, pentru care s'au luptat patrioții maghiari, dar cu toate acestea timpul a dovedit că contradicție n'a fost tocmai serioasă și gurerul austriac s'a văzut nevoie a ceda pentru a salva situația române periclitată.

„Este greu și să face o idee exactă de esagerație pentru a nu direa că absurditatea acestor cerințe, dico mai departe teribilul Hun, atât mai mult

când vom examina de aproape condițiunile economice și sociale ale acestor națiuni. Valahii pretind a fi descendenți ai anticilor romani; penitru nemococite insă în viață socială a națiunii lor nu să găsească trăsuri caracteristice, care ar putea sprijini această pretenție. După datele statistice cele mai esacate, nivelul intelectual al valachilor este mult mai inferior acelauiu al altor naționalități, care locuiesc imperiul Sf. Stefan. Totuția lucru se poate dice și de situația lor economică. Trebuie să se valașii sunt cu deosebire primitive și capacitatea lor comercială și industrială este foarte inferioară, așa că împotrivă directă și indirectă ale provinciilor locuite de valachi nu raporteză statului absolut nimic.”

Am reprodus aceasta citație cu singurul scop de a pune sub ochii ceteritorii nostri ignoranța sălbatică a corespondentului. Cine nu știe că 3,000,000 de români, care locuiesc Transilvania, Balcani și Maramureșul acoperă din dările lor aproape jumătate din cheltuielile ordinare ale regatului Ungar.

Dar ignoranța intră că va sălbatica și care nu este de cădă trăsura caracteristică a gintei mongole nu ne surprinde. Oamenii de știință maghiari și au creat chiar o opinie în Occident; ceteritorii nostri și aduc poate aminte despre cele dise în această privință de spencer, de Lavet și de Hervinus. Această naturalmente în ceea ce privește oamenii de știință din care ce privește corespondența diariului „Débats” nu face parte. Până unde merge această ignoranță ne putem încăpui după următorul fapt, care ne dă o idee exactă de cunoșințele ampliajilor maghiari.

Dilele din urmă unul din amplioata români avut în mâini săl un pasport liberat la Pestă, sub textul obișnuit al acestui pasport maghiar a fost scris următorul avis cu mănu unui superior al ministerului de externe ungur:

„En cas que ce passeport contienne une permission de voyage pour la Serbie et les principautés Unies de Moldavie et Valachie le possesseur de ce passeport à l'obligation de se présenter personnellement en arrivant dans la Serbie au bout de 24 heures, dans les principautés Unies de Moldavie et Valachie au bout de trois jours etc.”

Așa dar amplioajii ministerului de externe din Pestă nu scris nici chiar în anul 1882, că principalele Moldova și Valacia sănătatea în anul 1859 și că adă la frunțaria Ungariei se află nu Principalele danubiene, ci un Regat.\*\*)

„Națiunea“ în numărul de Dumineca scrie tot cu privire la memorial următoare:

„Memorialul Românilor din Transilvania ce am avut deja ocazia analiza, are privilegiul de a pasiona spiritele în Ungaria. Presa maghiara

\*) Ortografia franceză o lasă cum există în original.

\*\*) Am eliminat vre-o căteva cuvinte nepotrivite, care ca și terminii: „Hun,” „sălbatic,” „mongole” etc. mai mult strică de cădă folosesc unei cause care n'are lipsă de terminii drastici.

Red. „T. R.”

il comentă într-un mod foarte puțin favorabil, și aceasta pentru că ea pleacă dintr-un punct de vedere cu totul greșit. Ea nu vede în legitimele aspirațiuni ale naționalităților, din care se compune statul maghiar, de căt tendențe de resturnare a ordinului de lucruri existente, de căt doctrine revoluționare ce combată din toate puterile și asupra cărora atrage cea mai serioasă luare aminte a guvernului.

Era un timp foarte puțin depărtat de epoca de astăzi, când Unguria, ca și acum România din Transilvania, reclamau prin toate mijloacele, de cări dispuneeau, drepturile ce au dobândit în fine în urma răsboiului din 1866 dintre Austria și Prusia. Pe atunci aceste revendicări se exprimau în limba maghiară prin termeni cu totul deosebiți de aceia, de care se servă astăzi presa ungăra, ca să caracterizeze cererile românilor.

„Ne aducem aminte că nu numai diareile maghiare, în limitele libertății, de care se bucurau la acea epocă, dar mai toată presa europeană, se făceau ecoul generos al dorințelor acestui popor, care cerea să reentre în posesiunea străvechilor sale drepturi. Dar nimeni nu și putea încă început pe atunci, ca odată dorințele saleimplinite, din asuprit ce fusese, acest popor să se facă la rândul său aspirator, și să împingă încă netoleranța până a voi să maghiarișeze prin mijloacele cele mai violente toate elementele eternegă din statul Ungariei.

Austria încalcase, este adeverit, drepturile seculare ale poporului maghiar, dar nici odată ea n'a mers până a voi să-și germanizeze prin mijloacele, de care se servă astăzi Unguria în privința Românilor. De altmîntre Austra încalcase, este adeverit, că un stat format de mai multe naționalități nu poate a se menține de căt cu condiția sine qua non ca să dea fiecare din ele o administrație autonomă. De aci pactul închis în Ungaria 1867; de aci drepturile acordate în urmă și succesiiv diferitelor provincii slave din monarchie.

„Aceașă politică inaugurată în 1866, în loc de a slabii imperiul, a contribuit, din contră, și la împărțierici. Diferitele naționalități, altă dată nemultămate, și în totdeauna agitate, astăzi își desvoală în liniste resursele morale și materiale, iară să se găndească cătuș de puțin a se deslipi de marele cor politic, din care fac parte. Ele scin că, isolate, ar fi expuse la o mie de pericole, pe cănd unite sub egemonia unui mare imperiu, nu ar avea a se teme întru nimic de existența lor națională.

„Unguria, ca și celelalte elemente din monarhia Habsburgilor, ar trebui să se pătrundă de acest adever așa de mănos în rezultatele fericei mai ales pentru ei. În loc să oprească popoarele puse sub egemonia lor, și să și creeze astfel singuri și de bunăvoie grăutăți interioare ce sunt de natură a avă consecințele cele mai nenorociite, ar trebui să imite exemplul ce li se dă de Austria și de care ei profită astăzi mai mult de căt oricare altă naționalitate din monarchie.

„Numai astfel Austria a reusit să-și atragă simpatia Ungariei, Boemiei, Galiciei, Iliriei, Dalmatiei, Tirolului etc., și să constituie un stat cu mult mai puternic și mai prosper de căt acela ce cunoșteam toți înainte de 1866.

„Dacă adoptând această politică salutară, Ungaria ar acorda românilor din Transilvania străvechile lor drepturi, precum Austria a făcut pentru densă și pentru celelalte naționalități din imperiu; dacă le ar da aceiași autonomie curat administrativă, de care să bucură Croația, apoi ea poate conta atunci, dar numai atunci, pe devotamentul deplin și întreg al

românilor, intocmai precum contează pe acela al celorlalți cetățeni ai Coroanei săntului Stefan.

„Români nu cer, o repetăm, prin memorul lor, și a desparții de Ungaria; ei nu vor să slăbească în nimic unionea lor politică cu dânsa; ei să mărginesc a reclama aceleași drepturi ca și Croația, drepturi ce rezultă din toate documente internaționale, ce nimici nu poate tagădui, și cari, de și violate, dar nu sunt precise.

„A veni dar astăzi la finele secolului al 19-lea, când principiul naționalităților este deja inscris în dreptul internațional, să nege cineva, cum face „Pester Lloyd” și corespondentul ungar al diariului „Les Debats”, până și originea română a Transilvaniei a venit să le conteste inteligența și apăratitudinile lor la civilizație, aceste calități ce rasa latină le posedă într-un grad așa de inveredat; nu este, după noi, a desfășură cu o trăsură de conștiință un element așa de important ca acela al Românilor din Ungaria.

„Trei milioane de sufierte care au conștiință de drepturile lor, nu dispar așa lesne după suprafața pământului — Unguria trebuie să scie aceasta din experiență mai bine decât ori cine, — mai ales, când acest popor nu reclamă drepturile lui cu armele în mână, ci pe calea legală în virtutea unor acte ce provin din tot aceeași sorginte, care a pus pe Ungaria în posesiunea autonomei ei de astăzi.

„Nu noi vom căuta dar, precum ne acuză „Pester Lloyd”, a propaga între România din Transilvania principiile iridentismului italian în relația lor cu guvernul maghiar. Nu vom încreda din contră a recomanda astăzi Ungurilor că și lor, acel spirit de impăcăciuire ce a presidat la apropierea efectuată între Austria și Ungaria și care le a condus la încheierea pactului din 1867. Mijloacele violente nu duc în totdeauna la rezultate multumitoare; și ar trebui să fim inamici declarăi ai românilor din Transilvania, ca săi îndemnăm a recurge la ele.

„Nu noi producem agitația, ce „Pester Lloyd” observă de cătă timp între România din Ungaria, ci procedem de deminetile autorităților maghiare în privința lor.

„Dacă Unguria, inspirată de sentimente mai conforme cu spiritul secolului în care trăim, în loc să caute a anula elementul român — ceea ce este cu neputință — și ar face o parte, proporțională cu însemnatatea sa numerică, în afacerile statului; dacă nevoindă a fi acordă autonomia ce reclamă, și ar da cel puțin aceleași drepturi, de care se bucură și Unguria; dacă, într-un cuvânt nu îl consideră ca un *paria* în propria sa patrie; negreșit că o căde de impăcăciuire să deschide pentru aceste două popoare, ale căror interese sunt identice sub mai multe raporturi, și o înțelegere definitivă ar fi rezultatul nemijlocit al acestei încercări.

„Spre acest rezultat dar ar trebui să tindă mai ales silințele Maghiarilor, dacă voiesc să facă a incetă agitația noastră îndemnând la unirea între România și Transilvania și de care se plâng eu atâtă amârăciune.

### Revista politică.

Sibiu, în 12 Noemvre.

Desbaterea proiectului privitor la calificării funcționarilor s'a terminat. De alături ei încoace în casa deputaților Ungariei se desbată proiectul privitor la împărtășirea unor balioane ungurești în regimete austriace. Înainte de a se începe desbatere Helfy a propus de urgență rezoluția unea de a se lăsa proiectul de ordinea dilei, fiind numai o parte din planul de organizarea armatei, până când deputații vor cunoaște planul

intreg. Propunerea lui Helfy însă a fost respinsă.

Senatul imperial a convocat pe 5 Decembrie n.

Camerile italiane s-au deschis în 10/22 Noemvre cu toată pompa înătinată. Regina a apărut cu principesa de Neapel (clironomul) și au fost întâmpinată cu aplause indelungate. Asemenea fu întâmpinat regele, însoțit de principii. A mădo, Eugen și Toma. Ministrul president provoca în numele regelui pe senatori și deputați să se seadă. După aceasta depun juriamentul senatorilor nou denumiți și toti deputații. În fine regele a cunoscut cuvântul de tron.

Din cuvântul de tron respiră spiritul liberalismului. Regele a constatat, că poporul italiano merită libertatea de care se bucură. Indigănd la căsătoria principelui de Genova, accentuează referințele cele întîi cu Germania, despărțirea unor grade de inveredat; nu este, după noi, a desfășură cu o trăsură de conștiință un element așa de important ca acela al Românilor din Ungaria.

„Trei milioane de sufierte care au conștiință de drepturile lor, nu dispar așa lesne după suprafața pământului — Unguria trebuie să scie aceasta din experiență mai bine decât ori cine, — mai ales, când acest popor nu reclamă drepturile lui cu armele în mână, ci pe calea legală în virtutea unor acte ce provin din tot aceeași sorginte, care a pus pe Ungaria în posesiunea autonomei ei de astăzi.

Instituția anarchistă și royaști se întrec să surpe autoritatea reprezentative. Să scrie deosebit despre o conjură royalistă și despre atenție cu bombe în Vendé.

Dela Petersburg se scrie la „Polit. Corr.” cu privire la călătoria lui Giers, că n'are importanță politică și ca diplomatul rusesc nu va atinge acum Viena sănătatea delegaților, care i s'au părat că vor ţinea mai mult și nu va găsi nici pe împărat, nici pe Kalmoky în Viena La reîntoarcere, cam pe la Crăciun, Giers este de gând să atingă și Viena.

„Românul” previne opiniașa diareilor despre o conferință destinată a rezolue cestinușie. Dunărești fără participarea României și dice, că aceasta nu poate fi decât dorință acelor ce ar vedea bucuros monopolisata navigația pe fluviu.

### Corespondențe particulare ale „Telegrafului Roman”.

Pronunciamantul din Marmăta.

Budapestă 22 Noemvre 1882.

*Parturiunt montes et noscitur rivulus nus.*

Cu ajutorul fondului de dispozitii se alarmează toată jurnalistica astăzi cu pronunciamantul din Marmăta asupra memorandului românior.

Total este preparat aici și menit a paraliza efectul memorandului în străinătate, contând la prostia ceterilor orientații, care se multămesec și frase goale fără a examina detaliurile.

De astăzi însă comedea este perfectă și numai orbul nu vede după culise.

Lucrul era scint. Aici s'a pertracat cestinușia pe coridoarele parlamentului.

Deputații maghiari din Marmăta Urányi și alții s'au lăudat mai multe ori vor convoca ei un „congres” în Marmăta, din care cu români de acolo vor scoate un pronunciamant contra memorandului.

Esecutarea s'a incredintat cunoscutului deputat Gavriil Váradye, care se os din parlament prin deputat Rohonczy pentru ghescheturile sale necoreurate, numai în Marmăta mai este acceptabil chiar și în societate, și cu lucrurile acestea „patriotice” se mai susține facându-merite pentru fondul de dispozitii.

Dar precum se vede curagiul tot n'a avut case convoacă un congres românesc, căci acela ar fi venit și români caru lucruri la comanda Vicecomitetului Mihalca și a subalternilor ei, ar fi participat poate și deputații, cari au lăsat la conferința din Sibiu, și îl s'ar

fi putut întâmpila faiseurilor se devină compromisi, ceea ce pentru dinși ar fi mare nenorocire, căci atunci li-ar cădea naținea guvernului nimbul de stalpi nosuplinibili ai statului, și apoi văi de posturile lor!

Propter certum quoniam, au mai aflat de lipsă ca niente de adunare să se denumească tînsul Gavriil Mihalci de subjude, căci familia Mihaliescilor este o familie estinșă, respectabilă și cu influență în Marmăta, ba Petru Mihalci fusese chiar și deputat la conferința din Sibiu...

Potrivit a cetei telegramă, care se vede astăzi în toate diareile din capitală și cred că și în cele din străinătate:

„Sigletul Marmăta 21 Noemvre: Mihálka László, consilier reg. și prea meritatul vice-comite al comitatului Maramureș, cu ocazia unei adunări generale a reuniunii pentru înființarea unui fond de teatru român ținută în luna lui August a. c. în Sighet, propunând înființarea unui stipendiu pentru tineri români de relegări. catolică — în cestinușie acestui stipendiu s'a ținut astăzi sub preșidiul vice-comiteului Mihálka la casa comitatului (priorului) conferență cercetată (népes), la care au participat numai din inteligența română din comitat, dar numeroși și din popor.”

„In Marmăta locuiesc 60,000 de români, ear clasă de gentry numai în Marmăta cu români.”

„In conferința de astăzi s'a decis înființarea unui fond pentru ajutorarea studenților români, și la propunerea lui Cziple Zsigmond, proprietar și fost deputat dietal s'a enunțat că: numai acei tineri care se impărtășesc din acest ajutor, care au facut un progres deosebit în limba maghiară.”

„Cu această ocazie Vincz Gyula proprietarul avut, care se bucură de reputație publică și pretoare (szolgabíró), într-o cuvântare lungă cu provocare la patriotismul românei din Marmăta, subscrise următorul proiect de rezoluție:

„Adunarea să enunțe prin conchus, că suntem pătrunși de convingere, că românia din patria numai așa și poate susține și dezvolta naționalitatea și cultura, dacă va remâne pe baza constituției comune maghiare. Drept aceea condamnăm memorandumul din Sibiu, pentru federalismul, la care nisuește prin principiile sale, care atacă ideea de stat maghiar, mai departe, relativ la unirea între Ungaria și Transilvania (Erdélyország) nu vom ca dealul mare (Királyhágó) se formeze mur despărțitor între Ungaria și Transilvania. Ear încăt drepturile noastre, garantate prin legea naționalității se respectă din partea Ungariei, căci drepturile noastre individuale le apără legile comune, care s'au estind de o potrivă asupra maghiarilor ca și asupra românilor, religiune, limba și literatura noastră le putem dezvolta liber, drepturile politice ni sunt identice, presa liberă și dreptul de intr'uniri și însoțiri ni sunt egale, nici în contra aplicării noastre în oficiu nu ne putem plângi, precum nici aceea nu ne poate vătoma drepturile și nici la un casu nu o putem numi maghiariseare violentă, că limba justifică și a guvernării este maghiară, căci pe aceea ca pe limba statului ținem că este legal și just a o sustinu; nu este deci nici o cauza care să ne rețină dela condamnarea lupetă fără scop intentionat prin memorandum din Sibiu, cu acel popor cu care de o mie de ani trăim în comunie de stat, chiar atunci, când din toate părțile conspiră elementele slave ca și să realizeze scopurile contra maghiarilor și românilor. Basați pe ace-

stea ne ţinem de datorină patriotică, a nu părăsi baza dreptului public maghiar, ci a luptă pentru ideea de unitate maghiară, a ne jefui toate puterile spre consolidarea internă și înțărarea vieții de stat maghiar (magyar államiság) și a face toate ca între maghiari și român se existe încredere fraternală.<sup>21</sup>

„Pozitunerea noastră ne impune, ca să ţinem cu frații nostri maghiari, să fim patrioți buni și fideli, căci în aceasta scumpă patria comună, împreună trebuie se trăim și se murim.“

„Vivate insuflătoare au salutat această propunere primită cu unanimitate, dar vivatice nă erau se încrezze, când președintele conferenței, vice-comitele preamiterat al comitatului, încă s'a dechirat în mod condamnător despre memorandul din Sibiu.“

„România din Marmăta trebuie se protesteze contra memorandului din Sibiu — disse el — căci românia este acestui comitet totdeauna a apartinut adverțărilor cetățenilor maghiari, și dacă n'am protestă s'ar putea crede despre noi, că și noi împărtăşim vederile greșite cuprinse în memorand.“

„A produs bun efect și cuvântarea patriotică a preotului Faur János.“

„Primirea propunerii au adevărat-o cei prezenti prin subscririile numelui.“

„Vice-comitele și președintele conferenței Miklós László a dat un prânz la care au fost invitați mulți din intelectuația maghiară și română.“

Vi-l-am tradus întreg din cuvânt în cuvânt, precum este publicat în foile maghiare, ca se vedetă ce galimatias, de idei și de cuvinte este în stare să entuziasme pe jurnalistica maghiară.

O degenerație politică, concepută sub pretest fialutropic și terminată cu bătăia.

Eu cunoscând gentrylicul din Marmăta mă aşteptau la mai mult. Cugemant că faiseuri de aici, cu instrumentele lor din Marmăta, cu tot aparatul oficial și cu perspectivele viitorului și favorurile prezentului, vor fi în stare, în degenerată țeară alui Dragoș, pe calea pe care s'au produs contrapezile unei în contra limbii, se producă o demonstrație mai de Doamne ajută, că vor produce cel puțin căt au produs cu nemijloci, pe care-i îmizează, contra Schulvereinului, dar n'au avut curagiu se lucre pe față nici chiar cu așa poreclii gentry românesc, cum au lucrat cu swabii, și cugofând că fac un lucru mare să au facut de rîs dându-și un elatant testimoniu de paupertate.

Subscrierea conclusului are două însemnatăți.

Una să-și acopere serăcia, căcă la conferență vor fi post puțini români, dar supletor, cu ajutorul szolgabiraelor sub pretest mininoasă, se pot procura căt de multe subscriri, iar alta, cu speculații politice la ocasiuni binevenite se-și poate dovedi „schwarz auf weiß“, „patriotismul“ modern, care în diuina de astăzi este o marfă bine plătită.

Nu sună dacă vor afila și români cu cal a manifestă aderență la memorand prin pronunciamente luate în meștinguri de alegători, cum au facut sajii cu Schulvereinul, sau ba? eu cred că nu și cu lipsă, căcă cei adunăti la Sibiu au fost mandatarii alegătorilor, provăduți cea mai mare parte cu instrucțiuni de acasă; dar una totuși mi-ar plăcea, ca cei ce voiesc să face cu lumea se creadă, că ideile depusă în memorand sunt numai a membrilor conferenței din Sibiu, se convoie un congres, meeting, sau cum le-va plăcea a-ni numi, pe baza alegerilor libere a poporului sau fie chiar numai a alegătorilor români în Transilvania, să provoace acolo concluse, fie asupra memorandului, fie

asupra altor cestuni politice în cari se cere deplină lumină, și sum convins că în acele concluse s'ar manifesta un patriotism mai curat decât în pronunciamentul oficial al Marmătelor, cari se grăbesc a condamna un operat pe care nici nu l'au vedut, s'ar aduce concluse la cari fară esitare ar adera totuși români.

\* \* \*

### La „Părere“.

„Scoli românesci în Sibiu și iarnășii „scoli românesci în Sibiu“ s'au cerut de atâtea ori în acest diar. De alte dăți s'a constatat simp'nu necesitatea fară a intra în modalitatea executării. Si credem că bine s'a facut. In Nr. 130 sub rubrica „Părere“ s'a intrat în detaliu. Nu împărtășit intru toate vederile din Nr. 130 în privința detaurilor. Aci sunt multe de dis, și nu ni se pare la timp a le dice. Nu ni se pare la timp pentru că nu avem la adresa cui. Si până când nu avem cui să ne adresăm, tot ce vorbim și scriem este zadarnic.“

Este scut că cestună infințării de scoale românesci în Sibiu respective a concentrării celor trei scoale slabite în una „bună“ a fost discutată prin sinodele parochiale. Scim că s'a ales și o comisiune, care să pregătească un plan în cauză. Comisiunea n'a lăsat nimio și nici credem că va lăsa ceva, cătă vreme afacerea nu întămpină sprințul aceluia mai competent organ. Căci scoalele noastre confesionale stau sub inspectiunea organelor bisericesc-scolare. Organul bisericesc mai de apropo, fară de concursul căruia nu ne putem aștepta la rezultate, este inspectorul tractual protopresbiteral. Si cătă vreme protopresbiteral tractual nu se pune însuși în fruntea trebei: putem noi tot scrie articoli prin diare, putem tot discuta prin sinodă și alege comisiuni, ba putem intra și în detinutele organizației scoalei ce o dorim — noi batem toacă la urechea surdului. Căci fără întrevăre Protopresbiteralul cu întreaga sa autoritate, cele două, resp. trei parohii, nu vor concurge la infințarea scoalei din cestună. Se nu ne facem iluzioni culind cu banii cari sunt în pungile altora și că cari noi nu putem dispune fără invocarea lor.

A cere însă că șeful actual al tractului să iae însuși conducerea afacerii, este a ceru imposibil. Scim cu toții ce sarcini are-d-sa. Dsa spunește pe trei resp. patru, amloiați, cari în stări normale, fia care ar avea destul de lucru în sfere de activitate.

Si fiind că Dsa este numai unul și tine locul la trei resp. patru apoi nu putem aștepta să și lucre cătă sau patru. Un om este numai un om, și poate lăsa numai ca un om. Dar fiind că are să lucre pentru patru, este evident că lucrul celor patru are să-l îndeplinească numai în conturi mari, desconsiderând mărunțările, lucrurile de a doua mână. Si cestună cu scoalele din Sibiu Dsa se vede că o pri- vesce ca bagatela. Să respectăm convingerile! Să le respectăm și în acest punct și să ne plecăm forței mai multe provocate de administratura provisoria. Caci de ani ni se tot spune că administratura și provisoria, deși începe a face față definitivului. Scim că sinodul arhiepiscopal a hotărât esirea din provisioru și grabnică intrare în definitiv, sau cu alte cuvinte: întregirea stațiunii vacante de Protopresbiteral în acest tract. Si până când nu se va executa hotărîrea sinodului arhiepiscopal până când vom fi sub administratura (provisorică infinită) în zadar ne facem însuși cu scoale românesci în Sibiu. Cine mai trage la îndoială cele dise aci se va convinge prin faptă<sup>22</sup>.

\* \* \* În Nr. 130 al diariului nostru s'a publicat articolul „Părere“ fără de a face din partea cel puțin o notă. Dăm și pre-

### Memorandum

cătră Ilustrata de Sa D. Dr. Ioan Szabó, episcop gr. cat. al dicesei Gherlei, în privința convocării unui sinod diocesan mestecat, pentru vindecarea mai multor rane ale bisericii gr. cat., finătoare de provincia metropolitană a Albei-Iulie și Făgărașului, și resp. de diecesa Gherlei.

(Incheiere.)

Aici există numai două seminare clericale: unul în Blaj, altul în Gherla. În acest două institute se cresc jumătate destinate a păstorilor cu timp turma cuvenită. Dar la organizarea nici uneia celor deștevări — turme cuvenită — nu li s'a lăsat nici cel mai mic amestec; asemenea lui s'a lăsat nici o supraveghere. Toată conduceră a lăsat în mână și prea sănătiose sale arhieci, ca cum clericii să crescă pentru sănătiose sale, și nu pentru interesarea creștinilor. În diecesa Gherlei astăzi când toate popoarele culte ale lumii întregi au venit la aceea convinge, că fie chiar și clericii, în limba maternă se poate perfecționa și poate mai ușor înainta în știință, decât în oră ce limbă străină, în seminarul diecesan, studiile, cu excepcionele teologice pastorale, se propun în limba latină foarte puțin „principiat“ de cea mai mare parte a elevilor. S'ar păre: că cu scop, cu anătăscia mai puțin din acele studii.<sup>23</sup> Diecesa Lugojului și Oradei-mică până acum încă nu au seminare clercale. Cea dela Urbea Mare înainte de segregarea Românilor de către Ruteni și crearea clericii partenii în seminarul gr. cat. „ruetan“ de Ungvar și parte în seminarul rom.-cat din Urbea Mare; acolo, apoi pe la Roma și Pesta, tot în seminar de ritul latin. Cea dela Lugoj parte în seminarul gr. cat. rom. din Blaj, și parte în seminar de ritul latin.

Tot asemenea se întâmplă și cu preșparandii de scoale elementare. Ierarchia singură dispune și peste acestea în modul cel mai absolutistic. Dintre preșparandii una e mai defectuoasă ca coalaș.

Apoi cum se superinspecționează scoalele elemenatri în întreaga provincie metropolitană gr. cat. și în specie în diecesa Gherlei? Ce osteneală se pun în acest respect, în cea mai delicată întrebare? Înspecționează scoalelor elementari o folosesc în „modus merendii“ dd. protopopi, cari ies de regulă cam odăta pe an în fie care comună pentru diuree căte 2—10 fl.; atunci își așe și raporturile anuale despre starea scoalelor și calitățile învățătorilor; de aici în colo peste an rale le vizitează. Toată onoareasă excepțiunilor! Ce face preoțimea? O parte nimică. Si aici onoare excepțiunilor! La o mare parte a preoților scoala și învățătorul i sunt cel mai urios obiect și sujet, intră atât că nici o carele prese scrisă pentru propunerea religiunii încă nu le observă. Prese tot anul învățămîntul elementar și lăsat în scrisa soartei, fie care învățătorul face atât că †tai capul și †l trage înima. Din raporturile protopopilor se fac în urmă la consistoriu tabelele statistică despre starea învățămîntului elementar. Apoi cu acestea și încheată afacea învățămîntului elementar; și nu vom mai menționa încă decretele învățătorilor, ce asemenea se dau din secoluri tâcând de faimete ce se lăsă în urmă trecuri despre clasificarea comunelor în privința sumelor, ce se pretindea de la fiecare separat pentru căstigarea docențurii!...

Si ce apoi rezultatul acestor organizații, conduceri și inspecționi diferite, și mai diametral opusă una altie în metro-

acesta tot așa — deocamdată. Dicem deocamdată, de ore ce noi tot mai avem speranță ca odăta, poate nu așa de curând pe cum am dor, dar totuși mai curând de cum speră articuli din cestună, vom pune pînă, cel puțin pe treptă dințău către înțăinărea aspirației exprimate de altădată. Atunci vom relua teme aprijindu-eroare în toata estinșimea.

Red.

\* \* \* În fruntea românești se propun în limba franceză, să și prin mare parte a seminarelor din Germania și totuși (sau mai bine și cind, chiar de acasă) unde studii teologice și cercetări bisericești catolici mai erudit și mai renomati, decât în diosele lor?

poliile române? Care e efectul în metropolei, or. neunite, și care fu cea gr. res. unită?

Ea-l î în biserică metropolitană unită clerul cu o mică excepcie, se astăzi și astăzi în aceea stare culturie, cum a stat înainte de această cu 30 de ani; cu aceea adaugera că preoțimea tinera are ceva mai multă speală eterioră de civilizație dar — lăud peste tot — are cu astăzi mai puțină civilizație interioră și reală; peste aceea preoțimea din astăzi, după ce obține testimonial de cleric absolut, are pretensiuni și poftă de 10 ori mai mari decât cei veci, voiesc de odată se fie dom, de urmă ca îndată ce ocupă o parohie, toate silințele lise concentreză numai intră se învăță, — apoi clerul nostru mai luminaț se reduc la căță-vară doctorii de teologie și dreptul canonice latini.<sup>24</sup> Era clerul bisericii metropolitan române neunite, — care până la 1847 avea numai un curs teologic de 6 luni frecuentat în mare parte de junii, cari și făcuse studiile pe la manăstirea din Strîmba Fizeșului, prin un secol și pînă în cele normale și, și mai puțini în cele gimnasiale ale altor confesiuni, — astăzi a apropiat în cultura eclesiastică pe ai nostri, ca mâne poimâne să intreacă în ceea civica.

Apoi învățămîntul elementar în biserică gr. or. deși sunt încă multe defecți de suplini, peste tot stă †mai bine, decât în biserică unită, în care mergem retrograd, și numai în foarte puține locuri (precis exemplu în scoalele grăñinăresc s. a. l.) putem dîce că este o propășire imbucuroare; dar se observă totodată că aceste excepții nu sunt a se înscrive întrări resp. superiorități eclesiastice, ci singur numai altor superiorități cu total independență de acestea. Așa lăud de exemplu partea morală-religioasă, în părțile apusene ale diecesei Făgărașului până în 1848 se afa o scolă elementară mai bunăgoară în Strîmba Fizeșului. Aceasta scolă cu trei cursuri, stătător fie care dela 1 Nov. până la pasci, pe lângă o mulțime de candidați de preoții ce mergeau în fie care an la teologia morală din Blaj și Sibiu, de atâi cantori, cari cîneau tipicul mai bine decât multă teologie de aici, încă pe acel timp se afa în fie care comună română de ambele confesiuni în partea patrăi de pesto Someș și în Silvania căte 2—10 cantori, despre ce ar pută de desuluri preoții, demnitari eclesiastici și alii bărbăți încă în vîrstă din generele nu mai bătrâna. Easă astăzi, după ce muriră mare parte din cantori cei bătrâni, astăzi abia mai afă prin comune căte un căntăreș, și acela încă fără cunoșință notelor bisericești orientali (a glasurilor) și a tipicului dești astăzi să afa scoala în toata comunitatea cu curs obligatoriu de septă ani.

Tot retrogradă și generare cestună cea nouă și în moralitate și în altă privință. Să ca atestă înmulțirea concubinatelor, a căsătoriilor nelegitime și a copiilor născuți din acele?

Ce atestă prostiționarea durere! În prescurtor și în poporul nostru, mai înainte așa de cast, destul de lăptă, și că trista conștiință a acesteia de numeroșii spuri de secrete? Ce cu total altmîntre era aceasta înainte de restaurarea metropoliei române gr. cat., când sună încă în Transilvania și pările ei anește sinodelile și forurile parochiale, și când acestea erau într-o parte și dreptul de a supravegheza moralitatea publică în respectiva comună bisericească! În 2—3 generații abia obvenea un cas de prostituție. Se enară dacă lucru străin oricărui și numai din anște, că cutare ca fată cădene, fu judecată prin sinodul (soborul) parochial în fața bisericii și condamnată, să numai poată umbla în păr, ci împropădită, adeca și cu maramă pe cap ca și femeile măritate.<sup>25</sup> Ce se dicem

\* \* \* Un bărbat român, de frunte și mult expert mediu român gr. cat., până când către mijlocul cărjei deosebit de ascuns, totuși (sau mai bine și cind, chiar de acasă) unde studii teologice și cercetări bisericești catolici mai erudit și mai renomati, decât în diosele lor?

\* \* \* R. numitul Bîntîreni în Denkschriften der class. Kirche Kirche T. V. Part. 3. pag. 55 primează cunoscătorii rilelor întrebară; care n'ar fi de dorit să se reintroducă sinodelele de moralitate parochiale

